



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-АПУ13-17

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 7 » августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Боровикова В.П.,

судей

Фетисова С.М., Ведерниковой О.Н.,

с участием осуждённых Андреевского Е.Н., Сакияева Е.Н., адвокатов Филиппова С.Г., Чигорина Н.Н., прокурора Кузнецова С.В., при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осуждённых Андреевского Е.Н. и Сакияева Е.Н. на приговор Забайкальского краевого суда от 16 апреля 2013 года, которым:

АНДРЕЕВСКИЙ Е [] **Н** [] []
[], не-
судимый,

осуждён по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима;

САКИЯЕВ Е [] **Н** [] []
[] несудимый,

осуждён по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В отношении осуждённых Андреевского Е.Н. и Сакияева Е.Н. установлены соответствующие ограничения и на них возложены определённые обязанности.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Андреевского Е.Н. и Сакияева Е.Н., адвокатов Филиппова С.Г. в защиту интересов Сакияева Е.Н. и Чигорина Н.Н. в защиту интересов Андреевского Е.Н., поддержавших доводы и просьбу соответствующих апелляционных жалоб, выступление прокурора Кузнецова С.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Андреевский Е.Н. и Сакияев Е.Н. осуждены за убийство С [REDACTED], совершённые на почве личных неприязненных отношений в период с 9 по 25 мая 2012 г. в селе [REDACTED] района [REDACTED] края при указанных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционной жалобе осуждённый Андреевский Е.Н. просит отменить приговор и «назначить дополнительное расследование либо новое судебное разбирательство», указав при этом на то, что в выводах судмедэксперта (т.2 л.д.203-211) не исключается возможность нанесения потерпевшему ударов двумя ножами, в заключении эксперта № [REDACTED] (т.2 л.д.39-44) речь идёт о том, что следы крови на его одежде совпадают по групповой принадлежности с группой крови потерпевшего С [REDACTED]

Вместе с тем эксперт не дал утвердительного ответа на вопрос о принадлежности обнаруженной на его одежде крови потерпевшему. По его мнению, показания свидетелей М [REDACTED] М [REDACTED] Б [REDACTED] М [REDACTED] П [REDACTED] М [REDACTED] А [REDACTED] следует отнести к недопустимым доказательствам, так как они основаны на слухах, предъявленное ему обвинение носит неконкретизированный характер, непонятно, кто – исполнитель убийства, а кто является пособником или подстрекателем.

Он обращает внимание на то, что суд не учёл его молодой возраст и отсутствие судимости.

В апелляционной жалобе осуждённый Сакияев Е.Н. приводит аналогичные доводы и просьбу.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Якимова Т.С. приводит суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор по следующим основаниям.

В приговоре при назначении осуждённым наказания суд учёл, что «оба вину не признали и в содеянном не раскаялись, Сакияев Е.Н. ранее привлекался за совершение краж, уголовные дела прекращены».

Судебная коллегия считает, что подобные ссылки не основаны на законе, а поэтому их следует исключить из приговора и в связи с этим снизить осуждённым срок назначенного наказания.

Суд, устанавливая осуждённым ограничения, в приговоре указал, что они не должны «изменять места жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы».

Таким образом, суд не установил, территорию какого муниципального образования они не должны покидать, а поэтому данное ограничение необходимо исключить из приговора.

В остальной части приговор следует оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Оснований, указанных в ст.389-15 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается (за исключением внесённых в приговор изменений). Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказательства в совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Несмотря на отрицание Андреевским Е.Н. и Сакияевым Е.Н. факта убийства ими С [REDACTED], их виновность нашла своё подтверждение на основании исследованных в суде доказательств.

Свидетель Ч [REDACTED] уличил их в причастности к убийству.

В суде он подтвердил, что в ночь на 13 мая 2012 г. он, Андреевский Е.Н., Сакияев Е.Н. и С [REDACTED] находились на пилораме. Между Андреевским Е.Н. и Сакияевым Е.Н., с одной стороны, и С [REDACTED] – с другой, произошла ссора из-за подруги Андреевского Е.Н. Затем послышались глухие удары, хрип, похожий на захлёбывающий звук. Он посветил фонариком и увидел лежащего на земле С [REDACTED], на шее у которого были резаные окровавленные раны. У Сакияева Е.Н. и Андреевского Е.Н. руки были в крови. Сакияев Е.Н. снял с убитого С [REDACTED] берцы и забрал их себе. Андреевский Е.Н. и Сакияев Е.Н. решили закопать труп на пилораме. Он пошёл к себе на базу, где работал сторожем. Уходя, он видел, что те нашли лопату со сломанным черенком. Через полтора часа Андреевский Е.Н. и Сакияев Е.Н. пришли к нему на базу. У Сакияева Е.Н. были берцы с убитого С [REDACTED]. Они, пригрозив ему убийством, предупредили его о том, чтобы он никому не говорил о случившемся.

Показания данного свидетеля носят стабильный характер, и они, как и виновность осуждённых, подтверждаются другими приведёнными в приговоре доказательствами.

Свидетель М [REDACTED] в суде признала, что в конце мая либо начале июня 2012 г. в присутствии её и Б [REDACTED] Андреевский Е.Н. и Сакияев Е.Н. рассказали о том, что они убили С [REDACTED], а труп его закопали на пилораме. Во время убийства с ними находился Ч [REDACTED] который не участвовал в убийстве. Андреевский Е.Н. также сообщил, что они не смогли задушить С [REDACTED], а поэтому он – Андреевский Е.Н. – добил потерпевшего, нанеся не менее 10 ударов. Труп закопали на пилораме. Через несколько дней М [REDACTED] рассказал ей о том, что Андреевский сообщил ей об убийстве С [REDACTED] на почве ревности к ней. Впоследствии он и М [REDACTED] ходили на пилораму и видели свежую взрыхлённую землю.

В ходе предварительного следствия М [REDACTED] дала аналогичные показания. Дополнительно она сообщила о том, что на протяжении 4-х лет она находилась в близких отношениях с Андреевским. Затем они расстались, после чего она стала встречаться с С [REDACTED]

Свидетель Б [REDACTED] подтвердил, что со слов Андреевского и Сакияева ему известно об убийстве ими С [REDACTED]. При этом Андреевский пояснил, что они убивали его ножами. Когда тот стал ползти, он добил его ножом, нанеся не мене 10 ударов.

Свидетель М [] подтвердила, что от дочери она узнала об убийстве Андреевским и Сакияевым «Б [] (так звали С []- []) труп которого они закопали на пилораме. Выгоняя скот, она проходила рядом с территорией заброшенной пилорамы. Однажды она зашла туда и увидела взрыхлённую землю, капли, пятна, похожие на кровь, фрагмент окровавленной ткани у забора пилорамы. В конце июня она заметила, что земля в том месте стала оседать и оттуда исходил трупный запах. Она попыталась лопатой копать землю и трупный запах усилился. На следующее утро в том месте собака раскопала землю, она увидела труп, о чём сообщила сотрудникам полиции.

Судебная коллегия не находит оснований для того, чтобы сомневаться в правдивости показаний указанных выше свидетелей.

Виновность осуждённых Андреевского Е.Н. и Сакияева Е.Н. подтверждается и иными приведёнными в приговоре доказательствами.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что 28 июня 2012 г. в селе [] района [] края в помещении пилорамы, расположенной в двухэтажном доме по улице [], обнаружено, что земля взрыхлена. При раскапывании данного участка земли обнаружен гнилостный труп мужчины с признаками насильственной смерти. Труп одет в куртку, брюки, на ногах носки, обувь отсутствует. С места происшествия изъяты кофта женская с помарками вещества бурого цвета, похожего на кровь, обнаруженная на расстоянии 1 метра от бетонного основания пилорамы, сигареты [], обнаруженные в кармане куртки трупа, фрагмент полимерного пакета, обнаруженный при раскапывании трупа (т.1 л.8-20).

Согласно протоколу осмотра трупа на теле мужчины обнаружены множественные проникающие колото-резаные ранения грудной клетки с повреждением сердца, печени, резаные раны шеи. В области спины обнаружены 4 колото-резаных ранения, в области груди 5 повреждений, 1 повреждение в области шестого межреберья, 2 повреждения по краю рёберной дуги справа, в передней брюшной стенке по срединной линии одно повреждение.

Из заключения судебно-медицинской экспертизы усматривается, что у С [] имелись следующие телесные повреждения:

множественные колото-резаные ранения грудной клетки, проникающие в левую плевральную полость с повреждением долей левого лёгкого, сердечной сорочки, сердца, левосторонний гемоторакс (8), множественные колото-резаные ранения, проникающие в брюшную полость с повреждением печени, гемоперитонеум (3), которые, как в совокупности, так и каждое отдельно, у жи-

вых лиц являются опасными для жизни и квалифицируются как причинившие тяжкий вред здоровью;

множественные колото-резаные непроникающие ранения грудной клетки (7) и живота (1), множественные резаные раны шеи (5), которые у живых лиц, как в совокупности, так и каждое отдельно, вызвали бы за собой кратковременное расстройство и квалифицируются как причинившие легкий вред здоровью, которые также способствовали развитию кровопотери и, соответственно, наступлению смерти.

Смерть С [] наступила на месте совершения преступления от обильной кровопотери, развившейся в результате проникающих колото-резаных ранений грудной клетки и брюшной стенки с повреждением левого легкого, сердца, печени. Непроникающие колото-резаные ранения грудной клетки, живота, резаные раны шеи являлись дополнительным источником кровотечения, способствовавшим развитию кровопотери и наступлению смерти.

В крови трупа С [] обнаружен алкоголь в концентрации 2.2 %, соответствующей средней степени тяжести алкогольного опьянения (т.1 л.д.84-89).

Согласно заключению медико-криминалистической экспертизы имеющиеся на трупе С [] повреждения: 19 колото-резаных и 5 резаных нанесены острым предметом (орудием), обладающим колюще-режущими и режущими свойствами, каковым мог быть нож.

Наличие у ряда ран острого конца и противоположных П-образного и закруглённых позволяет сделать вывод о возможности действия двух ножей (т.2 л.д. 203-211).

Из протоколов выемки следует, что 1 июля 2012 г. была изъята одежда у подозреваемых: у Андреевского Е.Н. куртка серая, джинсы и у Сакияева Е.Н. кофта с капюшоном на молнии, ботинки чёрные (т.1 л.д.170-172, 201-203).

Согласно протоколам обыска в жилище подозреваемых: у Сакияева по ул. [] 9 июля 2012 г. изъяты берцы, у Андреевского – по ул. [] подполье – берцы (т.2 л.д.68-71, 74-77).

Из заключения судебно-медицинских экспертиз вещественных доказательств следует, что на представленных на исследование предметах:

на куртке, джинсах, изъятых в ходе выемки у подозреваемого Андреевского Е.Н., берце с правой ноги, изъятом в ходе обыска по его месту жительства, обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего С [] не исключается;

на пуховике, куртке джинсовой, брюках, снятых с трупа С [REDACTED] на кофте женской, изъятой в ходе осмотра места происшествия, обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего С [REDACTED] не исключается;

на кофте с капюшоном на молнии, ботинках чёрных и берцах, изъятых из квартиры Сакияева Е.Н., следов крови не обнаружено (т.2 л.д.10-13, 39-44, 54-59).

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ.

Назначенное наказание отвечает требованиям и целям, указанным в ст.6 и 43 УК РФ. Иных оснований для снижения срока назначенного наказания не усматривается.

Приговор соответствует положениям ст.297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.389-20, 389-26, 389-33 и 389-35 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 16 апреля 2013 года в отношении Андреевского Е [REDACTED] Н [REDACTED] и Сакияева Е [REDACTED] Н [REDACTED] изменить и исключить из приговора ссылку суда при назначении наказания на то, что «оба вину не признали и в содеянном не раскаялись, Сакияев Е.Н. ранее привлекался за совершение краж, уголовные дела прекращены», а также установление осуждённому ограничению в виде запрета на изменение места жительства и на выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы.

Снизить осуждённому Сакияеву Е [REDACTED] Н [REDACTED] срок назначенного по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ наказания до 15 лет 10 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

Снизить осуждённому Андреевскому Е [REDACTED] Н [REDACTED] срок назначенного по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ наказания до 16 лет 10 месяцев лишения

свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор в отношении Сакияева Е.Н. и Андреевского Е.Н. оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Приговор и апелляционное определение могут быть обжалованы в порядке судебного надзора по правилам главы 48-1 УПК РФ в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года со дня провозглашения определения.

Председательствующий

Судьи