



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-АПУ13-19

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 7 » августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Боровикова В.П.,

судей

Фетисова С.М., Ведерниковой О.Н.,

с участием осуждённого Гуломова Ш.Б., адвокатов Шинелёвой Т.Н., Курлянцевой Е.В., переводчика Гафорова Ш.Т., прокурора Кузнецова С.В., при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осуждённого Гуломова Ш.Б. и адвокатов Писаревской В.А., Васина В.В. на приговор Красноярского краевого суда от 15 апреля 2013 года, которым:

ТЮРИКОВ В [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], 16 июня 1998 г. судимый по пп. «а», «в», «г» ч.2 ст.162 и п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ с применением ч.3 ст.69 УК РФ к 9 годам 10 месяцам лишения свободы, освобожден 29 декабря 2007 г. по отбытии наказания,

осуждён по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 10 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 17 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с отбыванием основного наказания в исправительной колонии особого режима.

В соответствии со ст.53 УК РФ на него возложены определённые обязанности и установлены соответствующие ограничения как за единичное преступление, так и по совокупности преступлений;

ГУЛОМОВ Ш [REDACTED] Б [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осуждён по пп. «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам 6 месяцам лишения свободы, по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Гуломова Ш.Б. и адвокатов Шинелёвой Т.Н. в защиту интересов Гуломова Ш.Б., Курлянцевой Е.В. в защиту интересов Тюрикова В.И., поддержавших доводы соответствующих апелляционных жалоб, выступление прокурора Кузнецова С.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Тюриков В.И. и Гуломов Ш.Б. осуждены за разбойное нападение на Г [REDACTED] совершённое с применением предмета, используемого в качестве оружия, по предварительному сговору между собой, и убийство потерпевшего в ходе данного нападения.

Преступления совершены 5 июля 2012 г. на территории [REDACTED] района [REDACTED] края при указанных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционной жалобе адвокат Писаревская В.А. просит изменить приговор в отношении Гуломова Ш.Б. и снизить срок назначенного ему наказания, сославшись при этом на то, что суд оставил без внимания раскаяние Гуломова Ш.Б. в содеянном и не в достаточной степени учёл его активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, наличие у него малолетнего ребёнка, суд не дал оценки тому обстоятельству, что Тюриков В.И. на 20 лет старше Гуломова Ш.Б. и не определил степень его влияния на её подзащитного в ходе совершения преступлений.

По мнению автора апелляционной жалобы, по делу нет доказательств, подтверждающих, что Гуломов Ш.Б. был инициатором совершения преступлений.

В своей апелляционной жалобе осуждённый Гуломов Ш.Б. указал на аналогичные доводы и просьбу.

В дополнениях к апелляционной жалобе Гуломов Ш.Б. просит назначить ему наказание с применением правил ст.64 УК РФ, сославшись при этом на то, что он не судим, положительно характеризуется.

По его мнению, суд мог изменить категорию преступления.

В апелляционной жалобе адвокат Васин В.В. просит изменить приговор в отношении Тюрикова В.И. и снизить срок назначенного ему наказания, указав при этом на то, что суд «не в должном объёме учёл все смягчающие обстоятельства».

В возражениях на апелляционные жалобы потерпевшие Б [REDACTED] К [REDACTED] и государственный обвинитель Зограф М.Г. приводят суждения относительно несостоятельности позиции их авторов.

В возражениях на апелляционную жалобу адвоката Писаревской В.А. осуждённый Тюриков В.И. выражает своё несогласие с утверждением защитника о том, что именно он был инициатором совершения преступлений.

По его мнению, доказательства, исследованные в суде и приведённые в приговоре, свидетельствуют о том, что преступления совершены по инициативе осуждённого Гуломова Ш.Б.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Оснований, указанных в ст. 389-15 УПК РФ, влекущих отмену либо изменение приговора, не усматривается.

Авторы апелляционных жалоб не оспаривают виновность осуждённых в содеянном и юридическую квалификацию их действий.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, собранные доказа-

тельствва в совокупности – достаточности для постановления обвинительного приговора.

В судебном заседании осуждённые Тюриков В.И. и Гуломов Ш.Б. вину признали и подробно рассказали об обстоятельствах совершения разбойного нападения на Г [] и убийства его в ходе данного нападения. Тюриков В.И. также сообщил, что Гуломов Ш.Б. настойчиво предлагал ему совершить нападение на какого-нибудь водителя, убить его, а машину забрать и продать, поделив деньги пополам.

Гуломов Ш.Б. признал, что он договорился с Тюриковым В.И. о том, чтобы напасть на таксиста, убить его и завладеть машиной, которую намеревались продать, а деньги поделить.

Из приведённых показаний следует, что инициатива исходила от Гуломова Ш.Б., а поэтому довод адвоката Писаревской В.А. по указанному выше обстоятельству является несостоятельным.

Виновность Тюрикова В.И. и Гуломова Ш.Б. подтверждается и другими приведёнными в приговоре доказательствами, которым суд первой инстанции дал надлежащую оценку.

Правильно установленным в суде фактическим обстоятельствам дела дана верная юридическая оценка.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые ссылаются авторы апелляционных жалоб.

Учитывая конкретные обстоятельства совершённых преступлений, данные, характеризующие Гуломова Ш.Б., судебная коллегия не находит оснований для применения в отношении его правил ст. 64, 73 и 96 УК РФ и изменения категории преступления.

Назначенное Гуломову Ш.Б. и Тюрикову В.И. наказание отвечает требованиям и целям, указанным в ст. 6 и 43 УК РФ.

Приговор соответствует положениям ст. 297 УПК РФ и является законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст. 389-20, 389-26, 389-33 и 389-35 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Красноярского краевого суда от 15 апреля 2013 года в отношении Тюрикова В [REDACTED], И [REDACTED] и Гуломова Ш [REDACTED] Б [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Приговор и апелляционное определение могут быть обжалованы в порядке судебного надзора по правилам главы 48-1 УПК РФ в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года со дня провозглашения определения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]