



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ13-73

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 августа 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Феодосиади М.Ф., администрации муниципального образования г. Геленджик к Абиян А.С., Паниной М.В., Семенькову А.П. о сносе самовольной постройки по кассационной жалобе Лаврова Р.В., Гельбрехта О.Э., Малорода С.В. на постановление президиума Краснодарского краевого суда от 16 января 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Лаврова Л.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Феодосиади М.Ф. по доверенности Феодосиади Ф.К., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Феодосиади М.Ф. обратилась в суд с иском к Абиян А.С., Паниной М.В., Семечкову А.П. о сносе самовольной постройки, указав, что является собственником земельного участка, расположенного по адресу: г. [ ], ул. [ ], с расположенными на нём жилым домом и хозяйственными постройками. Собственниками смежных земельных участков с разрешённым использованием для индивидуального жилищного строительства являются Абиян А.С. и Панина М.В. В нарушение норм

действующего законодательства без получения соответствующего разрешения, без нормативных отступов от межевой границы земельного участка истца и красной линии на земельных участках ответчиков Семеньковым А.П. начато строительство многоквартирного жилого дома, что нарушает права истца, создаёт угрозу затопления участка Феодосиади М.Ф., а также угрозу жизни и здоровью людей.

Администрация муниципального образования г. Геленджик, являющаяся третьим лицом, заявила самостоятельные требования о сносе самовольного строения – объекта капитального строительства с планировкой многоквартирного дома, указав, что собственником земельного участка с разрешённым использованием для индивидуального жилищного строительства, расположенного по адресу: г. [REDACTED], является Панина М.В., смежный земельный участок, расположенный по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], принадлежит Абиян А.С. На указанных земельных участках в нарушение законодательства Панина М.В. и Абиян А.С. самовольно, без получения необходимой разрешительной документации, разработки и утверждения подлежащей государственной экспертизе проектной документации, без нормативных отступов от границ земельного участка, без изменения в установленном порядке вида разрешённого использования земельных участков осуществляют строительство многоквартирного жилого дома.

Решением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 24 ноября 2011 г. искивые требования Феодосиади М.Ф. и администрации муниципального образования г. Геленджик удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 марта 2012 г. решение суда оставлено без изменения, кассационная жалоба Абиян А.С. и Паниной М.В. без удовлетворения.

Лавров Р.В., Гельбрехт О.Э. и Малород С.В. обратились в суд с заявлением о восстановлении процессуального срока на обжалование состоявшихся по делу судебных постановлений и о приостановлении исполнительного производства, ссылаясь на то, что между ними, Абиян А.С. и Паниной М.В. был заключён договор простого товарищества, предметом которого являлось строительство спорного жилого дома. С их стороны в строительство дома произведены денежные и имущественные вложения. Решением суда о сносе указанного строения нарушаются их права и законные интересы.

Определением Геленджикского городского суда Краснодарского края от 7 сентября 2012 г. в удовлетворении заявления Лаврова Р.В., Гельбрехта О.Э., Малорода С.В. о восстановлении процессуального срока для подачи апелляционной жалобы на решение Геленджикского городского

суда Краснодарского края от 24 ноября 2011 г. и о приостановлении исполнительного производства отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 октября 2012 г. определение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 7 сентября 2012 г. отменено, по делу принято новое судебное постановление, которым Лаврову Р.В., Гельбрехту О.Э., Малороду С.В. восстановлен процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 24 ноября 2011 г., исполнительное производство приостановлено.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2012 г. постановлено перейти к рассмотрению гражданского дела по иску Феодосиади М.Ф., администрации муниципального образования г. Геленджик к Абиян А.С., Паниной М.В., Семенькову А.П. о сносе самовольной постройки по правилам производства в суде первой инстанции. Гельбрехт О.Э., Малород С.В. и Лавров Р.В. привлечены к участию в деле в качестве заинтересованных лиц, не заявляющих самостоятельные требования, на стороне ответчика.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2012 г. решение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 24 ноября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 марта 2012 г. отменены, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Феодосиади М.Ф. и администрации муниципального образования г. Геленджик отказано.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 16 января 2013 г. апелляционные определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 2 октября 2012 г. и 18 декабря 2012 г. отменены. Определение Геленджикского городского суда Краснодарского края от 7 сентября 2012 г. оставлено без изменения.

Лавровым Р.В., Гельбрехтом О.Э. и Малородом С.В. подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос об отмене постановления президиума Краснодарского краевого суда от 16 января 2013 г. со ссылкой на существенные нарушения судом кассационной инстанции норм процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 28 июня 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Феодосиади М.Ф. поступили возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, заслушав Лаврова Р.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Феодосиади М.Ф. по

доверенности Феодосиади Ф.К., обсудив доводы, изложенные в жалобе и возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке постановления президиума Краснодарского краевого суда от 16 января 2013 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

По смыслу ч. 9 ст. 386 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вынесение постановления судом кассационной инстанции подчиняется общим правилам вынесения судебного решения.

Согласно п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» в резолютивной части судебного постановления должно быть чётко сформулировано, что именно постановил суд. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем, чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении.

Отменяя определение суда апелляционной инстанции от 2 октября 2012 г. о восстановлении заявителем срока на подачу апелляционной жалобы и апелляционное определение от 18 декабря 2012 г., президиум Краснодарского краевого суда не учёл, что судом апелляционной инстанции 18 декабря 2012 г. было вынесено два определения – одно о привлечении заявителей к участию в деле в качестве заинтересованных лиц на стороне ответчика с указанием на то, что решением суда первой инстанции разрешён вопрос об их правах и обязанностях, а другое – об отмене решения суда первой инстанции со ссылкой на те же обстоятельства.

При этом в резолютивной части постановления президиума Краснодарского краевого суда не указано, какое именно из определений суда апелляционной инстанции от 18 декабря 2012 г. отменено, с учётом того, что оставление в силе любого из них создаёт противоречивую ситуацию по делу, вступая в противоречие с выводами суда кассационной инстанции об отсутствии нарушений прав заявителей решением суда первой инстанции.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом кассационной инстанции допущено существенное нарушение норм процессуального права

при вынесении обжалуемого постановления, в результате которого имеет место неясность в вопросе о том, какие судебные постановления отменены, а какие оставлены без изменения судом кассационной инстанции, и допускается неоднозначное толкование содержания резолютивной части постановления суда кассационной инстанции.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены постановления президиума Краснодарского краевого суда от 16 января 2013 г. с направлением дела на новое кассационное рассмотрение в президиум Краснодарского краевого суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 16 января 2013 г. отменить, направить дело на новое кассационное рассмотрение в президиум Краснодарского краевого суда.

Председательствующий

Судьи

