



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-АД13-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 августа 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Доронина Е. [] М. [] на постановление председателя Архангельского областного суда от 27 марта 2013 г., вынесенное в отношении Доронина Е.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 г. Северодвинска Архангельской области от 1 октября 2012 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении [] [] Северодвинского филиала ООО СК « [] » Доронина Е.М. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

На вступившее в законную силу постановление мирового судьи заместителем прокурора Архангельской области принесён протест, в котором ставился вопрос об отмене названного выше постановления с возвращением дела мировому судье судебного участка № 5 г. Северодвинска Архангельской области на новое рассмотрение.

Постановлением председателя Архангельского областного суда от 27 марта 2013 г. постановление мирового судьи судебного участка № 5 г. Северодвинска Архангельской области от 1 октября 2012 г. отменено, данное дело направлено мировому судье на новое рассмотрение.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Доронин Е.М. просит отменить постановление председателя Архангельского областного суда от 27 марта 2013 г., считая его незаконным.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Доронина Е.М. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке статьи 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается. Ухудшение положения указанного лица тем более недопустимо при отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

Эта правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (4 ноября 1950 г., г. Рим), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осуждённого (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, не допустим.

27 марта 2013 г. председатель Архангельского областного суда, отменив вступившее в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 г. Северодвинска Архангельской области от 1 октября 2012 г. по мотиву несогласия с выводами об отсутствии в действиях Доронина Е.М. состава административного правонарушения, предусмотренного статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и направив настоящее дело на новое рассмотрение мировому судье, нарушил указанные выше требования закона.

При таких обстоятельствах постановление председателя Архангельского областного суда от 27 марта 2013 г. подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Доронина Е. [] М. [] удовлетворить.

Постановление председателя Архангельского областного суда от 27 марта 2013 г., вынесенное в отношении Доронина Е.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

В.П. Меркулов