



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ13-69

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 августа 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Липового С.А. к Афуксениди Е.В. о сносе самовольно возведённых построек по кассационной жалобе представителя Липового С.А. Литовченко А.А. на решение Адлерского районного суда г. Сочи от 9 августа 2012 г. и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 23 января 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Липового С.А. и его представителя по доверенности Литовченко А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Афуксениди Е.В. по доверенности Школьника М.И., возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Липовой С.А. обратился в суд с иском к Афуксениди Е.В. о сносе самовольно возведённых 4-го, 5-го и 6-го этажей в двух шестиэтажных многоквартирных жилых домах, обозначенных литерами А и Б, расположенных по адресу: [redacted] район, [redacted]. В обоснование заявленных требований указал, что Афуксениди Е.В. на принадлежащем ему

на праве собственности земельном участке по указанному выше адресу в [REDACTED] (зона «ГСО-II 2-я зона округа горно-санитарной охраны курорта Сочи, участок 2 – граница горно-климатического комплекса Красная Поляна»), предназначенном для индивидуального жилищного строительства, самовольно возвёл два шестиэтажных многоквартирных жилых дома. Земельный участок в нарушение параметров разрешённого строительства застроен практически по всему его периметру с небольшими отступами от границ с соседними с ним земельными участками. Разрешение на строительство двух шестиэтажных многоквартирных жилых домов у ответчика отсутствует. При возведении строений санитарно-эпидемиологические, градостроительные, строительные и противопожарные нормы и правила не соблюдены. Считает, что самовольно возведённые ответчиком объекты нарушают права истца как пользователя смежного земельного участка, создают угрозу его жизни и здоровью, поскольку построены без положительного заключения экспертизы проекта и без соблюдения строительных норм и правил, а также могут привести к сбоям в водо-, тепло-, газо- и электроснабжении его участка и расположенных на нём строений.

Привлечённая к участию в деле в качестве третьего лица администрация г. Сочи заявленные требования поддержала.

Ответчик возражал против удовлетворения иска.

Решением Адлерского районного суда г. Сочи от 9 августа 2012 г. в удовлетворении исковых требований Липовому С.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2012 г. решение Адлерского районного суда г. Сочи от 9 августа 2012 г. отменено, по делу принято новое судебное постановление, которым исковые требования Липового С.А. удовлетворены. Постановлено обязать Афуксениди Е.В. снести самовольно возведённые 4-й, 5-й, 6-й этажи над правомерно возведёнными тремя этажами в двух шестиэтажных многоквартирных жилых домах, обозначенных литерами А и Б, расположенных по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], в течение 20 календарных дней с момента вынесения апелляционного определения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 23 января 2013 г. определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2012 г. отменено, оставлено в силе решение Адлерского районного суда г. Сочи от 9 августа 2012 г.

В кассационной жалобе представителем Липового С.А. Литовченко А.А. ставится вопрос об отмене решения Адлерского районного суда г. Сочи от 9 августа 2012 г. и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 23 января 2013 г. с оставлением в силе определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2012 г. При этом заявитель ссылается на то, что при отказе в сносе

самовольно возведённых строений судебными инстанциями неправильно применены положения статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также на то, что президиумом Краснодарского краевого суда в нарушение норм процессуального права неправильно установлены обстоятельства дела, при этом выводы президиума Краснодарского краевого суда не подтверждаются доказательствами.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 26 июня 2013 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Афуксениди Е.В. поступили возражения на жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе и в возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке постановления президиума Краснодарского краевого суда от 23 января 2013 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены президиумом Краснодарского краевого суда при рассмотрении настоящего дела в кассационном порядке.

В соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами, рассматривавшими дело. При этом суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Как установлено судебными инстанциями, Афуксениди Е.В. на праве собственности принадлежит земельный участок из земель населённых пунктов площадью 1466 кв.м., расположенный по адресу: г. [REDACTED], на котором он возвёл два шестиэтажных дома. Истец Липовой С.А. является собственником соседнего земельного участка.

Предъявляя требования о сносе 4-го, 5-го и 6-го этажей зданий, истец ссылаясь на отсутствие разрешения на строительство шестиэтажных многоквартирных зданий на земельном участке, предназначенном для

индивидуального жилищного строительства не выше 3 этажей; нарушение санитарных и противопожарных норм; на превышение нагрузки на сети тепло-, водо-, газо- и электроснабжения; на угрозу жизни и здоровью; на ухудшение потребительских свойств своего участка. Истец также ссылался на решение Адлерского районного суда г. Сочи от 9 марта 2010 г. о сносе указанных строений.

Отменяя решение суда первой инстанции об отказе в иске и удовлетворяя исковые требования, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда посчитала установленным, что шестиэтажные дома возведены ответчиком без соответствующего разрешения, в отсутствие технических условий подключения к сетям инженерно-технического обеспечения и расчёта максимальной нагрузки, без экспертизы проектов, в непосредственной близости от участка истца, что создаёт угрозу для истца и нарушает его права.

Отменяя определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2012 г. и оставляя в силе решение Адлерского районного суда г. Сочи от 9 августа 2012 г., президиум Краснодарского краевого суда не согласился с указанными выводами суда апелляционной инстанции.

При этом суд кассационной инстанции указал на то, что у ответчика имеется разрешение на строительство двух индивидуальных домов на данном земельном участке, на то, что решением Адлерского районного суда г. Сочи от 3 апреля 2012г. администрации г. Сочи отказано в удовлетворении иска к Афуксениди Е.В. о сносе самовольных построек, решением того же суда от 28 мая 2012 г. признано право собственности ответчика на указанные строения и установлено соответствие спорных строений всем нормам и правилам, а также на то, что представителем ответчика в суд апелляционной инстанции представлены технические условия на водо-, газо- и электроснабжение.

Однако, как усматривается из решения Адлерского районного суда г. Сочи от 9 августа 2012 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2012 г., судами первой и апелляционной инстанций такие обстоятельства не устанавливались. Напротив, суд апелляционной инстанции, оценив и исследовав доказательства, пришёл к выводу о том, что шестиэтажные дома возведены ответчиком без соответствующего разрешения, в отсутствие технических условий подключения к сетям инженерно-технического обеспечения и расчёта максимальной нагрузки, без экспертизы проектов, в непосредственной близости от участка истца, что создаёт угрозу для истца и нарушает его права

Таким образом, президиум Краснодарского краевого суда, в нарушение положений части 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, установил новые обстоятельства, которые не были

установлены судом первой инстанции и были отвергнуты судом апелляционной инстанции.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Отменяя определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2012 г., президиум Краснодарского краевого суда не указал, какие нарушения норм материального или процессуального права допущены судом апелляционной инстанции и в чём они заключаются.

Кроме того, как указано выше, в обоснование своих выводов суд кассационной инстанции сослался на обстоятельства, установленные решениями Адлерского районного суда г. Сочи от 3 апреля 2012 г. и от 28 мая 2012 г., в том числе как на доказательство соответствия спорных строений требованиям надёжности и безопасности.

Между тем в соответствии с частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Как видно из содержания решений Адлерского районного суда г. Сочи от 3 апреля 2012 г. и от 28 мая 2012 г., Липовой С.А. в данных делах не участвовал. Таким образом, президиум Краснодарского краевого суда, в нарушение положений части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, придал фактам, установленным указанными выше решениями суда, преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела.

Кроме того, указанное выше решение суда от 3 апреля 2012 г. было вынесено на стадии строительства спорных домов, а решением от 28 мая 2012 г., вопреки утверждениям президиума Краснодарского краевого суда, право собственности Афуksиниди Е.В. на спорные строения не признавалось. Данным судебным постановлением были разрешены требования Афуksиниди Е.В. к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю об оспаривании решений органов государственной власти и о признании необоснованными отказов в государственной регистрации права собственности на объекты недвижимого имущества.

Таким образом, указанные выше решения Адлерского районного суда г. Сочи сами по себе не могут лишать истца как собственника смежного земельного участка возможности защищать свои права в судебном порядке.

По смыслу ч. 9 ст. 386 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вынесение постановления судом кассационной инстанции подчиняется общим правилам вынесения судебного решения.

В соответствии со статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть обоснованным.

Между тем выводы президиума Краснодарского краевого суда не основаны на материалах дела.

Так, свидетельство о разрешении на строительство, на которое сослался суд кассационной инстанции, в материалах дела отсутствует. Кроме того, как указано в постановлении президиума Краснодарского краевого суда, разрешение выдано на строительство двух индивидуальных жилых домов площадью застройки 711 кв.м, общей площадью 2010,8 кв.м, в то время как из копии свидетельств о регистрации права собственности ответчика на спорные строения усматривается, что каждый из двух домов имеет площадь 2101 кв.м, что в совокупности составляет 4202 кв.м (л.д. 85,86).

Как видно из незаверенных светокопий технических условий, на которые сослался суд кассационной инстанции, технические условия на водоснабжение выданы на трёхэтажный дом на нагрузку 10 куб.м/сутки (л.д. 81), технические условия на электроснабжение выданы на один дом (л.д. 82). Технические условия на газоснабжение, на которые сослался президиум Краснодарского краевого суда, в материалах дела отсутствуют.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены постановления президиума Краснодарского краевого суда от 23 января 2013г. с направлением дела на новое кассационное рассмотрение в президиум Краснодарского краевого суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 23 января 2013г. отменить, направить дело на новое кассационное рассмотрение в президиум Краснодарского краевого суда.

Председательствующий

Судьи