ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-АПУ13-27

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 2 августа 2013г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Безуглого Н.П.

судей: Пелевина Н.П., Шмаленюка С.И.

с участием: государственного обвинителя – прокурора Абрамовой З.Л.,

осужденных: Абдурашидова Ш.А., Акимова И.В., Бахарева Е.В., Валиева Ф.Х., Гадыева В.Б., Закирова Р.Р., Зарипова Ш.О., Исмоилова Х.Ж., Катамадзе Ш., Лебедева В.И., Лебедева И.Н., Лебедевой В.И., Петрищева Т.В., Рабаданова А.А., Саляхова Ш.И., Сафарова П.Г., Сафарова С.Г., Фатахова К.Р., Чичуа К.Л.,

защитников осужденных – адвокатов Баранова А.А., Марченко Ю.А., Крючкова А.Н., Смолякова В.У., Никифоровой Е.С., Митина Д.А., Джербиновой Е.А., Жукова И.А., Ситникова С.Г., Искандаряна Б.Н., Клюкина В.П., Селезнева А.А., Бушухина Д.Н., Ляховицкого М.А., Гасанова А.К., Чистякова О.В., Малиевского В.Н., Мамаева С.Н., Филатовой З.Р., Фоминых О.Б., Чигорина Н.Н., Шеремета О.П., Шинелевой Т.Н., защитника Акимовой Е.В.,

потерпевших – Г[redacted] З[redacted] и их представителя Батаковой Л.К.

переводчиков: Бадуашвили А.Ш., Шоева М.М.

при секретаре: Поляковой А.С.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденных Чичуа К.Л., Лебедевой В.И., Селимова А.С., Лебедева И.Н., Лебедева В.И., Рабаданова А.А., Акимова И.В., Петрищева Т.В., Абдурашидов Ш.А., Валиева Ф.Х., Катамадзе Ш., адвокатов Зорникова М.В., Марченко Ю.А., Крючкова А.Н., Смолякова В.У., Никифоровой Е.С., Митина Д.А., Джербиновой Е.А., Жукова И.А., Ситникова С.Г., Арабовой К.Ф., Искандаряна Б.Н., Селезнева А.А., Бушухина Д.Н., Ляховицкого М.А., Гасанова А.К., Чистякова О.В., Малиевского В.Н., Мамаевой С.Н., Филатовой З.Р., защитника Акимовой Е.В., потерпевших Г[redacted] Г[redacted] Д[redacted] З[redacted] З[redacted] К[redacted] М[redacted] Н[redacted] П[redacted] Я[redacted] и их представителей адвокатов Батаковой Л.К., Удеревской А.В. на приговор Свердловского областного суда от 19 марта 2013 года, по которому

Абдурашидов Ш[redacted] А[redacted], [redacted] несудимый

осужден по ч.3 ст.30, ч.1 ст.212 УК РФ к 4 годам лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком 3 года. Возложена обязанность не менее 2 раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган и без его уведомления не менять места жительства.

Акимов И[redacted] В[redacted], [redacted], несудимый

осужден по ч.3 ст.30, ч.2 ст.212 УК РФ к 3 годам лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком 2 года. Возложена обязанность не менее 2 раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган и без его уведомления не менять места жительства.

Бахарев Е[redacted] В[redacted] [redacted] несудимый

осужден по ч.3 ст.30, ч.2 ст.212 УК РФ к 3 годам лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком 2 года. Возложена обязанность не менее 2 раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган и без его уведомления не менять места жительства.

Валиев Ф[redacted] Х[redacted] [redacted], [redacted], [redacted] [redacted] несудимый

осужден по ч.3 ст.30, ч.1 ст.212 УК РФ к 4 годам лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком 3 года. Возложена обязанность не менее 2 раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган и без его уведомления не менять места жительства.

Гадыев В Б о, несудимый

осужден по ч.3 ст.30, ч.2 ст.212 УК РФ к 3 годам лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком 2 года. Возложена обязанность не менее 2 раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган и без его уведомления не менять места жительства.

Закиров Р Р, несудимый

осужден по ч.3 ст.30, ч.2 ст.212 УК РФ к 3 годам лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком 2 года. Возложена обязанность не менее 2 раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган и без его уведомления не менять места жительства.

Зарипов Ш О, несудимый

осужден по ч.3 ст.30, ч.2 ст.212 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Исмоилов Х Ж, несудимый

осужден по ч.3 ст.30, ч.2 ст.212 УК РФ к 3 годам лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком 2 года. Возложена обязанность не менее 2 раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган и без его уведомления не менять места жительства.

Катамадзе Ш, несудимый

осужден по ч.3 ст.30, ч.1 ст.212 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Лебедев В И
несудимый

осужден по ч.3 ст.30, ч.1 ст.212 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Лебедев И Н
судимый 25.09.2005г. по ч.3 ст.30 п."г" ч.3 ст.228[1]УК РФ к 9 годам лишения свободы

осужден по ч.3 ст.30, ч.1 ст.212 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы. В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 28.09.2005г. окончательно назначено 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Лебедева В И
несудимая

осуждена по ч.3 ст.30, ч.4 ст.33, ч.1 ст.212 УК РФ к 4 годам лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком 3 года. Возложена обязанность не менее 2 раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган и без его уведомления не менять места жительства.

Петрищев Т В
несудимый

осужден по ч.3 ст.30, ч.2 ст.212 УК РФ к 3 годам лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком 2 года. Возложена обязанность не менее 2 раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган и без его уведомления не менять места жительства.

Рабаданов А А
несудимый

осужден по ч.1 ст.119 УК РФ к 200 часам обязательных работ, по ч.3 ст.30, ч.1 ст.212 УК РФ к 4 годам лишения свободы. В соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощении менее строгого наказания более

строгим окончательно назначено 4 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Саляхов Ш И
, несудимый

осужден по ч.3 ст.30, ч.2 ст.212 УК РФ к 3 годам лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком 2 года. Возложена обязанность не менее 2 раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган и без его уведомления не менять места жительства.

Сафаров П Г
несудимый

осужден по ч.3 ст.30, ч.2 ст.212 УК РФ к 3 годам лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком 2 года. Возложена обязанность не менее 2 раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган и без его уведомления не менять места жительства.

Сафаров С Г о
, несудимый

осужден по ч.3 ст.30, ч.2 ст.212 УК РФ к 3 годам лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком 2 года. Возложена обязанность не менее 2 раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган и без его уведомления не менять места жительства.

Селимов А С
несудимый

осужден по ч.3 ст.30, ч.2 ст.212 УК РФ к 3 годам лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком 2 года. Возложена обязанность не менее 2 раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган и без его уведомления не менять места жительства.

Слатимов В В
, несудимый

осужден по ч.3 ст.30, ч.1 ст.212 УК РФ к 4 годам лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком 3 года. Возложена обязанность не менее 2 раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган и без его уведомления не менять места жительства.

Фатахов К Р , несудимый

осужден по ч.3 ст.30, ч.2 ст.212 УК РФ к 3 годам лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком 2 года. Возложена обязанность не менее 2 раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган и без его уведомления не менять места жительства.

Хабиев Р Т
несудимый

осужден по ч.3 ст.30, ч.2 ст.212 УК РФ к 3 годам лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком 2 года. Возложена обязанность не менее 2 раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган и без его уведомления не менять места жительства.

Чичуа К Л судимый 3.10.2003г. по ч.3 ст.158 УК РФ к 4г. л/св.; 29.12.2003г. по ч.3 ст.158 УК РФ, ч.5 ст.69 УК РФ к 4г. 1 мес. л/св. Освобожден 29.06.2007г. по отбытию наказания; 7.04.2010г. по ч.3 ст.30, п."а" ч.3 ст.158 УК РФ к 2г. л/св.

осужден по ч.3 ст.30, ч.5 ст.33, ч.1 ст.212 УК РФ к 4 годам лишения свободы. В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к данному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 7.04.2010г. окончательно назначено 4 года 1 месяц лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Шарипов З А , несудимый

осужден по ч.3 ст.30, ч.2 ст.212 УК РФ к 3 годам лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ наказание назначено условно с испытательным сроком 2

года. Возложена обязанность не менее 2 раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган и без его уведомления не менять места жительства.

Взысканы в доход государства процессуальные издержки с осужденных: Зарипова Ш.О. – [redacted] рублей, Исмоилова Х.Ж. – [redacted] рублей, Лебедева И.Н. – [redacted] рублей, Лебедевой В.И. – [redacted] рублей, Петрищева Т.В. – [redacted] рублей, Хабиева Р.Т. – [redacted] рублей, Чичуа К.Л. – [redacted] рублей, Шарипова З.А. – [redacted] рублей.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., изложившего содержание обжалуемого приговора, доводы апелляционных жалоб, выслушав выступления: осужденных, адвокатов, защитника Акимовой Е.В., поддержавших доводы своих жалоб и возражавших против удовлетворения жалоб потерпевших и их представителей, потерпевших и их представителя, поддержавших доводы своих жалоб и возражавших против удовлетворения жалоб осужденных и их адвокатов, государственного обвинителя Абрамовой З.Л., полагавшей приговор суда оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Абдурашидов Ш.А., Валиев Ф.Х., Катамадзе Ш., Лебедев В.И., Лебедев И.Н., Рабаданов А.А., Слатимов В.В. признаны виновными в покушении на организацию массовых беспорядков, сопровождавшихся насилием; Акимов И.В., Бахарев Е.В., Гадыев В.Б., Закиров Р.Р., Зарипов Ш.О., Исмоилов Х.Ж., Петрищев Т.В., Саляхов Ш.И., Сафаров П.Г., Сафаров С.Г., Селимов А.С., Фатахов К.Р., Хабиев Р.Т., Шарипов З.А. – в покушении на участие в массовых беспорядках, сопровождавшихся насилием; Лебедева В.И. – в подстрекательстве к покушению на организацию массовых беспорядков, сопровождавшихся насилием; Чичуа К.Л. – в пособничестве в покушении на участие в массовых беспорядках, сопровождавшихся насилием; Рабаданов А.А. – в угрозе убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Преступления совершены в период с 29 июня по 1 июля 2011 года в [redacted] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

- осужденный Лебедев И.Н. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что действительно по просьбе брата разговаривал по телефону с жителем поселка К[redacted], который ранее отбывал наказание в местах лишения свободы. С К[redacted] они договорились, что все будет разрешено мирным путем, о

чем он сообщил брату. Больше он никому не звонил и ни о чем не просил. О случившемся в п. узнал из средств массовой информации.

При назначении наказания суд не учел состояние его здоровья и не применил ст.64 УК РФ.

Также суд взыскал с него процессуальные издержки несмотря на то, что он нетрудоспособен, и указанная сумма является для него значительной.

Просит снизить назначенное наказание, освободить от уплаты процессуальных издержек;

- осужденная Лебедева В.И. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. В судебном заседании установлено, что с 29 июня по 1 июля 2011 года она находилась в монастыре у отца и никого не подстрекала к организации массовых беспорядков.

В ходе судебного заседания вопрос о взыскании процессуальных издержек не обсуждался, не учитывалось ее материальное положение, в связи с чем судебные издержки с нее не могли быть взысканы.

Просит приговор отменить и уголовное дело прекратить за отсутствием состава преступления;

- адвокат Зорников М.В. в защиту интересов осужденной Лебедевой В.И. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона. В основу приговора подложены недопустимые доказательства, выводы суда не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании. Ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании не доказана причастность Лебедевой В.И. к инкриминируемому деянию, не опровергнуто ее алиби.

Просит приговор отменить, уголовное дело в отношении Лебедевой В.И. прекратить за отсутствием в ее действиях состава преступления;

- адвокат Марченко Ю.А. в интересах осужденного Гадыева В.Б.о выражает несогласие с приговором, поскольку в основу приговора положены предположения. М был убит на месте происшествия, и что он говорил при встрече Гадыеву В.Б. неизвестно. Гадыев В.Б. же пояснял, что за денежное вознаграждение согласился довезти знакомого М до деревни. Ни в какой драке, в массовых беспорядках он участвовать не собирался. Показания свидетеля С вызывают большие сомнения в своей достоверности, поскольку первоначально он пояснял, что никого опознать не может, а впоследствии сказал, что узнал Гадыева В.Б. по телевизору. Умысел Гадыева В.Б.о на совершение преступления не доказан.

Просит приговор отменить, оправдать Гадыева В.Б.о за отсутствием в его действиях состава преступления;

- осужденный Чичуа К.Л. выражает несогласие с приговором, поскольку выводы суда о том, что он, находясь в одной камере с Лебедевым И.Н., звонил Ка-

тамадзе Ш., осуществлял подготовку к массовым беспорядкам и координировал действия других участников, являются предположением. Из заключения фоноскопической экспертизы следует, что голос на фонограмме ему не принадлежит.

В дополнениях к апелляционной жалобе указывает, что приговор суда построен только на его первоначальных показаниях, которые больше ничем не подтверждены, поэтому не могут служить доказательством его вины. В приговоре суда приведены его показания, которые он не давал в ходе предварительного следствия (т.24 149-156). При вынесении приговора судом не учтены показания других осужденных в судебном заседании, из которых следует, что он не принимал никакого участия в организации массовых беспорядков, осужденного Катамадзе Ш. ранее он не знал. Свидетель Л[redacted] в судебном заседании подтвердил, что он никому не звонил, однако суд этому оценки не дал. В приговоре суда не получили оценку все доказательства, свидетельствующие о его невиновности. Судом нарушены требования ст.70 УК РФ, т.к. наказание по предыдущему приговору он отбыл 10.01.2012г.

Просит приговор отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием состава преступления;

- адвокат Крючков А.Н. в интересах осужденного Чичуа К.Л. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушением норм уголовно-процессуального закона.

Доказательств того, что Чичуа К.Л. с использованием сотового телефона разговаривал с Катамадзе Ш., либо иными лицами, стороной обвинения не представлены и судом не исследовались. На исследованных аудиозаписях телефонных переговоров голос Чичуа К.Л. отсутствует. Свидетель Л[redacted] в суде подтвердил, что 1 июля 2011 года находился в одной камере с Чичуа К.Л. и не видел, что бы тот осуществлял телефонные переговоры. Факт того, что Чичуа К.Л. рассказал своему знакомому "Р[redacted]", личность которого не установлена, о конфликте Лебедевой В[redacted] с жителями п[redacted] не является безусловным доказательством его вины. Факт пользования Чичуа К.Л. сотовым телефоном наряду с другими осужденными не является доказательством его вины.

7.08.2012г. Чичуа К.Л. был удален из зала судебного заседания до конца судебных прений. Ходатайства защиты о возвращении Чичуа К.Л. в зал судебного заседания и предоставления ему переводчика судом отклонялись, однако по ходатайству стороны обвинения 12.11.2012 года Чичуа К.Л. был возвращен в зал судебного заседания, однако переводчик ему предоставлен не был, чем было нарушено его право на защиту. Ходатайство защиты было удовлетворено только 19 ноября 2012 года, после допроса потерпевших и свидетелей. Ходатайства стороны защиты необоснованно отклонялись судом.

Просит приговор отменить, вынести в отношении Чичуа К.Л. оправдательный приговор;

- адвокат Бушухин Д.Н. в интересах осужденного Чичуа К.Л. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением уголовного закона.

Вывод суда о том, что 30 июня 2011 года Чичуа К.Л. по телефону связывался с Катамадзе Ш. и сообщил ему о поступившем от Лебедева В.И. и Лебедевой В.И. предложении организовать массовые беспорядки в отношении жителей п. и участвовать в них, является безосновательным и надуманным, поскольку распечатка и аудиозапись этого разговора стороной обвинения не представлена и не исследовалась. Если между Чичуа К.Л. и Катамадзе Ш. состоялся диалог, то его действия могли быть квалифицированы только по ч.3 ст.212 УК РФ, как призыв к массовым беспорядкам.

В дополнениях к жалобе указывает, что судом проигнорированы показания свидетеля Л о том, что Чичуа К.Л. ни в каких переговорах участия не принимал. Из оглашенных в судебном заседании показаний Чичуа К.Л. на предварительном следствии следует, что ни о каких призывах к организации массовых беспорядков или иному нарушению закона в них речи не идет. В судебном заседании установлено, что Чичуа К.Л. и Катамадзе Ш. ранее знакомы не были, и познакомились только в период предварительного следствия.

Согласно приговору Чичуа К.Л. не выполнял объективной стороны состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.212 УК РФ, он только покушался на пособничество в совершении преступления, в связи с чем назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, и у суда были все основания для применения ст.73 УК РФ.

Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение;

- адвокат Смоляков В.У. в защиту интересов осужденного Хабиева Р.Т. выражает несогласие с приговором, поскольку выводы суда не подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании. Как установлено в судебном заседании, Хабиев Р.Т. не знал никого из участников поездки, кроме своего соседа, никогда не встречался ни с потерпевшими, ни с жителями п., в связи с чем у него не было мотивов на совершение массовых беспорядков. Показания Хабиева Р.Т. в судебном заседании о том, что он просто поехал в путешествие с незнакомыми людьми, ничем не опровергнуты.

Изъятое в квартире Хабиева Р.Т. игрушечное электрическое ружье не может свидетельствовать о совершении им преступления, поскольку свидетель П ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании не опознал его как предмет, с которым он видел неопознанного мужчину. Кроме того, из показаний матери Хабиева Р.Т. следует, что в момент поездки сына в район п. электрическое ружье находилось дома в г.

Просит приговор отменить и производство по делу прекратить;

- адвокат Никифорова Е.С. в интересах осужденного Бахарева Е.В. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением уголовного закона.

В дополнениях к жалобе указывает, что суд неправильно оценил и отверг доказательства невиновности Бахарева Е.В., в числе которых его собственные показания, показания потерпевших П, П осужденных. Показания Бахарева Е.В. о том, что он отстал от основной колонны, подтвердили П. Услышав выстрелы, Бахарев Е.В. развернул свой автомобиль и поехал в город. Ни о выстрелах из автомобилей, ни о нападении со стороны людей в колонне, П в суде не говорил. Показания потерпевших Г, Я, З противоречат показаниям П. Потерпевший М, который якобы видел автомобиль Бахарева Е.В., опознал Бахарева Е.В. из сети интернет. До этого в протоколе допроса М не указывал, что может кого-то опознать. Из показаний П следует, что М не мог разглядеть автомобиль Бахарева Е.В., внешность человека, и в последующем опознать его.

Из показаний Бахарева Е.В., подтвержденных осужденным Рабадановым А.А., следует, что Рабаданов А.А. не говорил, с какой целью они едут в сторону п. у его пассажиров (Петрищева, Акимова, Саляхова) никакого оружия, никаких предметов, которыми можно было причинить телесные повреждения, не было.

Просит приговор отменить, вынести в отношении Бахарева Е.В. оправдательный приговор в связи с отсутствием в его действиях состава преступления;

- адвокат Митин Д.А. в интересах осужденного Саляхова Ш.И. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением уголовного закона. Выводы суда о виновности Саляхова Ш.И. не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Просит обвинительный приговор отменить и вынести в отношении Саляхова Ш.И. оправдательный приговор;

- адвокат Джербинова Е.А. в интересах осужденного Зарипова Ш.О. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением уголовного закона. Выводы суда о виновности Зарипова Ш.О. не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании. В приговоре не приведено доказательств о совершении Зариповым Ш.О. умышленных действий, непосредственно направленных на участие в массовых беспорядках.

В дополнениях к апелляционной жалобе указывает, что Зарипов Ш.О. не был знаком с участниками конфликта, с лицами, признанными организаторами, подстрекателями и потерпевшими по уголовному делу. Мотив, которым якобы руководствовался Зарипов Ш.О., остался за рамками судебного решения. Зарипов Ш.О. не совершил ни одного действия, образующего состав преступления, предусмотренного ч.2 ст.212 УК РФ. Объективных доказательств того, что Зарипов Ш.О. имел умысел на применение насилия в отношении потерпевших, в приговоре не приведено. Показания Зарипова Ш.О. о том, что он по просьбе знакомого поехал в район посмотреть объем работы на строительном

объекте, никем не опровергнуты. К показаниям потерпевшего Д[redacted] необходимо отнестись критически, поскольку другие потерпевшие, находившиеся на более близком расстоянии, не видели Зарипова Ш.О.

Просит обвинительный приговор отменить и вынести в отношении Зарипова Ш.О. оправдательный приговор;

- осужденный Лебедев В.И. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Преступление, предусмотренное ст.212 УК РФ, основано на материальном законе и не может быть квалифицировано через покушение, поскольку последствия не наступили, а возможность наступления общественно опасных последствий является предположением. Ни один из обвиняемых не признал наличие у него умысла, а также мотивов совершить насилие, погромы, поджоги, уничтожение имущества, применить огнестрельное оружие или взрывные устройства. В приговоре содержится выборочный перечень доказательств, которые удобны для обвинительного приговора. Судом не принято во внимание, что дневная встреча приезжих и местных завершилась более-менее мирно. Доказательств возникновения умысла у приезжих на совершение массовых беспорядков нет. Также не принято во внимание, что местные были готовы к применению огнестрельного оружия, хотя намерения приезжих для них небыли известны.

При назначении наказания судом не учтено, что на его иждивении осталось четверо малолетних детей, его состояние здоровья и состояние здоровья его родственников, что ранее он не судим, положительно характеризуется односельчанами.

Просит приговор отменить, вынести в отношении него оправдательный приговор, либо применить ст.64,73 УК РФ и назначить менее суровое наказание;

- адвокат Жуков И.А.в интересах осужденного Лебедева В.И. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением уголовного закона и нарушением уголовно-процессуального закона.

Преступление, предусмотренное ст.212 УК РФ, основано на материальном составе и не может быть квалифицировано через покушение, поскольку последствия не наступили, а возможность наступления последствий является предположением. Ни один из подсудимых не признал наличие умысла и мотивов совершить насилие, погромы, поджоги, уничтожение имущества, применить огнестрельное оружие или взрывные устройства. В приговоре содержится выборочный перечень доказательств, которые удобны для обвинительного приговора. Судом не дано оценки тому, что жители поселка были готовы к применению оружия. Сама необходимая оборона не согласуется с требованием местных "защитников" к приезжим прибыть на "разборку" в п.[redacted]

Просит приговор отменить и вынести в отношении Лебедева В.И. оправдательный приговор;

- осужденный Валиев Ф.Х. выражает несогласие с приговором, поскольку в приговоре суд не указал и не дал оценку ряду показаний потерпевших, свидетелей, полученных в ходе предварительного следствия и оглашенных в судебном заседании, хотя они имеют массу противоречий. Допущенное нарушение норм уголовно-процессуального закона повлияло на постановление обоснованного приговора, и служит основанием к его отмене;

- адвокат Ситников С.Г. в интересах осужденного Валиева Ф.Х. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением уголовного закона и нарушением уголовно-процессуального закона.

Из показаний осужденных Валиева Ф.Х. и Рабаданова А.А., детализации телефонных переговоров следует, что 1.07.2011г. Валиев Ф.Х. звонил Рабаданову А.А. и разговор носил бытовой характер. Доказательств того, что Рабаданов А.А. предложил Валиеву Ф.Х. участие в организации массовых беспорядков и поручил последнему для этого привлечь других лиц, сообщил о необходимости вооружиться палками, бейсбольными битами, материалы дела не содержат, и данный вывод суда не подтвержден доказательствами.

17.07.2012г. Валиев Ф.Х. заявил ходатайство об отложении предварительного слушания для обеспечения участия в судебном заседании адвоката по соглашению, однако данное ходатайство было отклонено, и Валиеву Ф.Х. была назначена адвокат Максимова Ю.А., которая ранее защищала других обвиняемых (Хабиева Р.Т. и Зарипова Ш.О.), интересы которых противоречат позиции Валиева Ф.Х.

Действия осужденных по ст.212 УК РФ квалифицированы неправильно;

- осужденный Катамадзе Ш. выражает несогласие с приговором в части назначенного наказания, считая его чрезмерно суровым. При назначении наказания суд не учел, что он впервые привлекается к уголовной ответственности, положительно характеризуется. Просит приговор изменить;

- адвокаты Арабова К.Ф., Искандарян Б.Н. в защиту интересов осужденного Катамадзе Ш. выражают несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Вывод суда о том, что Катамадзе Ш. совершил покушение на организацию массовых беспорядков, сопровождавшихся насилием, опровергается исследованными в судебном заседании доказательствами. В приговоре не указано, какие именно действия совершил Катамадзе Ш. по руководству, наставлению других осужденных для совершения массовых беспорядков.

Из показаний допрошенных в судебном заседании лиц следует, что Катамадзе Ш. был знаком только с М[redacted] и Б[redacted] часто давал свой телефон М[redacted] Именно М[redacted] предложил Катамадзе Ш.

съездить в п. [redacted] однако для чего, Катамадзе Ш. не знал. Доводы Катамадзе Ш. о том, что топор он вытащил из дерева, ничем не опровергнуты. Из показаний потерпевших следует, что Катамадзе Ш. не пытался нанести кому-либо телесные повреждения топором. Потерпевшие не смогли указать, по каким приметам они опознали Катамадзе Ш. О том, что у приехавших было какое-либо оружие, говорят только потерпевшие, которые сами незаконно применили оружие, что свидетельствует об умысле на совершение преступления.

Действия осужденных квалифицированы неправильно, поскольку материалами дела не подтверждено, что умыслом подсудимых охватывалось нарушение общественного порядка, объективная сторона преступления не была выполнена, поскольку не были совершены такие действия как насилие, поджоги, погромы, уничтожение имущества, применение огнестрельного оружия, взрывчатых веществ, взрывных устройств, оказание вооруженного сопротивления представителям власти. Все осужденные пояснили, что попытались покинуть место событий сразу же после того, как со стороны потерпевших раздались выстрелы.

Назначенное Катамадзе Ш. наказание является несправедливым, поскольку он ранее не судим, положительно характеризуется по месту жительства, не учтено состояние его здоровья. Данные обстоятельства являются исключительными и позволяли при назначении наказания применить ст.64 УК РФ.

Просят приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение;

- адвокат Селезнев А.А. в защиту интересов осужденного Сафарова С.Г.о выражает несогласие с приговором, поскольку выводы суда не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании. Никто из потерпевших в ходе предварительного следствия и в суде не указал на Сафарова С.Г. как на лицо, участвовавшее в событиях 1 июля 2011г. Следствием не представлено доказательств, что Сафарову С.Г. было предложено участвовать в массовых беспорядках, и он дал на это свое согласие, что у него была бейсбольная бита, и он намеревался ее использовать против жителей поселка.

В ходе предварительного следствия Сафаров С.Г. пояснял, что по просьбе малознакомого З[redacted] поехал в п. [redacted], что бы поприсутствовать на встрече с местными жителями. Согласия совершать какие-либо противоправные действия он не давал, и таких предложений ему не поступало. На подъезде к поселку он услышал выстрелы, развернул свой автомобиль и уехал в город. Таким образом, у Сафарова С.Г. не было умысла на участие в массовых беспорядках. Более того, поняв, что совершаются противоправные деяния, он добровольно отказался присутствовать при их совершении.

Просит приговор отменить, производство по делу прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления;

- осужденный Селимов А.С. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что участия в массовых беспорядках не принимал, и насилия ни к кому не при-

менял. Из предъявленного подсудимым обвинения суд исключил причинение потерпевшим морального вреда, как не предусмотренного законом, и за недоказанностью – применение огнестрельного оружия в массовых беспорядках, однако оставил признак – применение насилия при массовых беспорядках. Суд квалифицировал его действия как покушение на участие в массовых беспорядках с применением насилия в отношении граждан.

Вместе с тем, и в ходе предварительного следствия, и в судебном заседании он последовательно утверждал, что 1.07.2011г. ему позвонил Абдурашидов Ш.А. и попросил поддержать одного человека. В чем конкретно должна была заключаться поддержка, он не уточнял. Он с двумя мужчинами поехал за автомобилем [redacted] По пути он увидел, что часть автомобилей возвращается в г.[redacted], он развернулся и поехал обратно.

Каких-либо доказательств его вины в суде представлено не было. К показаниям засекреченного свидетеля "С[redacted]" необходимо отнестись критически, поскольку они противоречивы и не соответствуют действительности. Первоначально указанный свидетель пояснял, что никого опознать не сможет, а затем, через некоторое время опознал его по фотографии из паспорта, сделанной в 2007г. Опознание по фотографии было проведено с нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку он находился на свободе, являлся к следователю, принимал участие в следственных действиях и мог быть непосредственно опознан свидетелем.

В дополнениях к жалобе указывает, что суд в приговоре не дал оценку тому обстоятельству, что потерпевшие сами спровоцировали конфликт, используя для этого повод, которого на самом деле не было. З[redacted] по факту исчезновения электроинструмента в правоохранительные органы не обращался, никаких угроз его брату никто не высказывал. Именно потерпевшие назначили встречу осужденным, приготовились к ней, вооружившись огнестрельным оружием, и первыми открыли огонь по осужденным, что объективно подтверждается наступившими последствиями и первоначальными показаниями З[redacted] в ходе предварительного следствия, которые исчезли из материалов уголовного дела. Никакой необходимой обороны в действиях потерпевших не было.

Просит приговор отменить, вынести в отношении него оправдательный приговор;

- адвокат Ляховицкий М.А. в интересах осужденного Шарипова З.А. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. В судебном заседании не установлено, что Шарипов З.А. был осведомлен о сути конфликта, количестве участников и их вооруженности. Не подтверждено и то обстоятельство, что Шарипов З.А. вооружился палкой, и, выйдя из автомобиля на подъезде к поселку, угрожал потерпевшим, никто из потерпевших его не опознал. Показания Шарипова [redacted].А. о том, что часть поездки он спал, из автомобиля никуда не выходил, ничем не опровергнуты. Считает, что ст.212 УК РФ имеет формальный состав, и покушения на участие в массовых беспорядках быть не может.

Просит обвинительный приговор отменить, вынести в отношении Шарипова З.А. оправдательный приговор;

- адвокат Гасанов А.К. в защиту интересов Фатахова К.Р. выражает несогласие с приговором, поскольку приговор постановлен лишь на предположениях и домыслах, суд проигнорировал доводы защиты о невиновности подсудимых. Действия подсудимых ложно рассмотрены как направленные против всех жителей поселка, а не Г[redacted] и З[redacted], которые фактически побудили осужденных встать на защиту интересов семьи Лебедевых от произвола и насилия. Большинство осужденных не знали куда и зачем едут, что исключает умысел на совершение массовых беспорядков.

Приговор в отношении Фатахова К.Р. построен лишь на противоречивых показаниях З[redacted] умышленно спровоцировавшего произошедшие события. Допрос потерпевших с использованием видеоконференцсвязи произведен с нарушением закона.

Просит приговор в отношении Фатахова К.Р. отменить в связи с его непричастностью к совершению преступления;

- осужденный Абдурашидов Ш.А. выражает несогласие с приговором, поскольку в приговоре суд не указал и не дал оценку ряду показаний потерпевших, свидетелей, полученных в ходе предварительного следствия и оглашенных в судебном заседании, хотя они имеют массу противоречий. Допущенное нарушение норм уголовно-процессуального закона повлияло на постановление обоснованного приговора, и служит основанием к его отмене;

- адвокат Чистяков О.В. в защиту интересов осужденного Абдурашидова Ш.А. выражает несогласие с приговором, поскольку он не основан на каких-либо доказательствах, свидетельствующих о прямом умысле осужденного на организацию массовых беспорядков. В суде Абдурашидов Ш.А. пояснил, что поехал по просьбе Рабаданова А.А. поприсутствовать при разговоре, т.к. тому поступили угрозы, и он опасался за свою жизнь и здоровье. Данные показания осужденного никем не опровергнуты.

Абдурашидов Ш.АК. действительно разговаривал по телефону с Селимовым, но только что бы узнать, что случилось у Рабаданова. Никаких приглашений или просьб ехать в п.[redacted]Абдурашидов не высказывал. Сафаров в судебном заседании подтвердил, что сам попросил Абдурашидова заехать за ним, т.к. хотел вместе с ним и Рабадановым провести время.

В приговоре не установлен мотив Абдурашидова Ш.А. организовать массовые беспорядки.

Полагает, что в действиях Абдурашидова Ш.А. отсутствуют признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст.212 УК РФ.

- осужденный Рабаданов А.А. выражает несогласие с приговором, считая его чрезмерно суровым и несправедливым. Обвинение по ч.1 ст.119 УК РФ является необоснованным, поскольку З[redacted] давал показания необходимые

следствию. Показания потерпевшего опровергаются показаниями Фатахова и Лебедева, присутствовавшими при инциденте. Никаким ножом он З[redacted] не угрожал. В первоначальных показаниях потерпевший ничего не говорил об угрозах и о ноже. Эти показания появились только после его задержания и проведенного обыска.

В ходе судебного следствия были нарушены нормы УПК, поскольку прокурор вывел лингвиста П[redacted] в отдельную комнату для беседы, после чего та сделала категорический вывод о трактовке сленговых терминов "стрелка" и "разборка".

Указывает, что никто не собирался организовывать массовые беспорядки и применять силу. Большое количество людей было необходимо для психологического фактора, что бы избежать драки.

Никаких предметов у приехавших людей не было. О том, что у осужденных были биты и палки, жители поселка стали говорить только после того, как были произведены обыски. Следствие сфабриковало все доказательства и "назначило" виновных.

Просит приговор по ч.1 ст.119 УК РФ отменить, переквалифицировать его действия на ч.3 ст.30, ч.2 ст.212 УК РФ и назначить условную меру наказания;

- осужденный Акимов И.В. и его защитник Акимова Е.В. выражают несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильным применением уголовного закона.

В основу доказательств вины Акимова И.В. положены показания потерпевших Г[redacted], М[redacted], Я[redacted] которые узнали в нем одного из нападавших, который был вооружен пистолетом. Подробно анализируя показания потерпевших, указывают на их непоследовательность и крайнюю противоречивость, что свидетельствует об оговоре Акимова И.В. Первоначально никто не указывал на Акимова И.В. как на лицо, которое было на месте происшествия, не мог описать приметы лица, которое было вместе с другими осужденными, об Акимове И.В. узнали из средств массовой информации.

Сам Акимов И.В. и в ходе предварительного следствия, и в судебном заседании утверждал, что 1 июля 2011 года не доехал до п.[redacted]

Потерпевший П[redacted], подтвердил, что колонна автомобилей (в конце которой находился автомобиль Акимова И.В.) еще не достигла места происшествия, когда прозвучали выстрелы, поэтому он не мог находиться у переезда, как утверждают потерпевшие Г[redacted], М[redacted] Я[redacted]

Выводы суда о виновности Акимова И.В. не подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, и основываются исключительно на домыслах и предположениях. Осужденный Рабаданов А.А. отрицал в судебном заседании, что предложил Акимову И.В. участвовать в массовых беспорядках, никто из осужденных не говорил о том, что к АЗС прибыли с оружием, бейсбольными битами, палками, и что обсуждался план каких-либо действий. Употребление осужденными терминов "стрелка", "разборка" не свидетельствует о том, что они намеревались применить насилие к потерпевшим, их род-

ственникам и жителям поселка. Акимов И.В. последовательно утверждал, что Рабаданов попросил подстраховать его, т.е. обеспечить безопасность.

В нарушение закона в приговоре суда не описаны какие-либо общественно опасные действия Акимова И.В. Покушение на участие в массовых беспорядках невозможно.

Просят приговор суда отменить и уголовное дело в отношении Акимова И.В. прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ;

- адвокат Малиевский В.Н. в интересах осужденного Акимова И.В. выражает несогласие с приговором, поскольку выводы суда о виновности Акимова И.В. основаны на предположениях. Объективных доказательств того, что Рабаданов А.А. предложил, а Акимов И.В. согласился принять участие в массовых беспорядках, вооружившись пневматическим пистолетом, не имеется. Неисправный пневматический пистолет был изъят у отца Акимова, экспертиза по нему не проводилась. В судебном заседании установлено, что колонна автомобилей растянулась, и тридцать человек не могли одновременно выйти из автомобилей и направиться к встречавшим их жителям поселка. Сами потерпевшие пояснили, что к ним направились только люди, вышедшие из [redacted], после чего началась стрельба и приехавшие только убегали. В первоначальных показаниях потерпевших не было речи об описании людей, похожих на Акимова, и что в его руках был предмет, похожий на пистолет. Об этом потерпевшие стали говорить после того, как в средствах массовой информации появились фотографии Акимова с комментарием, что он являлся участником произошедших событий.

Указывает, что употребление осужденными слов "стрелка", "разборка" не свидетельствует об умысле на совершение массовых беспорядков. Объективную сторону указного преступления могли совершить только четверо неустановленных лиц, остальные же участники событий, в том числе и Акимов И.В., добровольно отказались от совершения какого-либо преступления, в связи с чем подлежали оправданию.

Просит приговор в отношении Акимова И.В. отменить, уголовное дело в отношении него прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления;

- осужденный Петрищев Т.В. и адвокат Мамаева С.Н. в защиту его интересов выражают несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Указывают, что в действиях участников событий в п. [redacted] отсутствует главная составляющая охраняемого ст.212 УК РФ объекта – посягательство на государственную власть, нормальную работу государственных и иных институтов. Конфликт прекратился, в частности, и после того, как кто-то крикнул: "Милиция едет". Это свидетельствует о том, что ни одна из конфликтующих сторон не желала противостоять представителям власти. Ни одно из действий, в которых обвинялся Петрищев Т.В., не может быть расценено как попытка применения насилия. Вывод суда о том, что Петрищев Т.В. согласился с предложением Рабаданова А.А. принять участие в мас-

совых беспорядках, опровергается не только показаниями самого Петрищева Т.В., но и показаниями Рабаданова А.А., Бахарева Е.В., Акимова И.В., Салях-ова Ш.И. Никто из потерпевших не показал, что Петрищев Т.В. применил к ним насилие, или применил оружие. Имевшаяся якобы при нем бейсбольная бита не относится не только к огнестрельному оружию, но и к оружию вообще. В приговоре суда не описаны конкретные преступные деяния, которые якобы совершил Петрищев Т.В.

Судом неправильно применен уголовный закон, поскольку участие в массовых беспорядках относится к формальным составам, и не имеет такой стадии как оконченное покушение.

Просят приговор отменить и вынести в отношении Петрищева Т.В. оправдательный приговор в связи с отсутствием в его действиях состава преступления;

- адвокат Филатова З.Р. в интересах осужденного Закирова Р.Р. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. В судебном заседании установлено, что Закиров Р.Р. был просто пассажиром, из автомобиля не выходил, а целью поездки был отдых на озере.

Приговором суда Закирову Р.Р. вменен единственный признак – применения насилия. Однако вывод суда опровергается показаниями свидетеля И[redacted], Валиева Ф.Х. Показания потерпевших Г[redacted] в суде о том, что Закиров Р.Р. стоял возле автомобиля с палкой в руке, не выдерживают критики, поскольку в ходе предварительного следствия они Закирова Р.Р. не опознавали. Никто из допрошенных в судебном заседании не подтвердил, что Закиров Р.Р. применял к кому-либо насилие.

Просит приговор отменить и вынести в отношении Закирова Р.Р. оправдательный приговор.

В возражениях на апелляционные жалобы потерпевшие Г[redacted] Г[redacted] Д[redacted] З[redacted] З[redacted] К[redacted] М[redacted] Н[redacted] П[redacted] Я[redacted] считают их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В апелляционной жалобе потерпевшие Г[redacted] Г[redacted] Д[redacted] З[redacted] З[redacted] К[redacted] М[redacted] Н[redacted] П[redacted] Я[redacted] и их представители адвокаты Батаков Л.К., Удеревская А.В. выражают несогласие с приговором, полагая, что в действиях осужденных содержится оконченный состав преступлений, предусмотренных ч.1,2 ст.212 УК РФ, поскольку подсудимые реализовали свой умысел, направленный на массовые беспорядки, производили выстрелы, демонстрировали предметы, которыми вооружились, нарушили общественный порядок, дестабилизировали общественную жизнь и безопасность населенного пункта. Умыслом осужденных охватывалось применение огнестрельного ору-

жия в массовых беспорядках, так как действовали они совместно, согласованно, были осведомлены о наличии оружия и его применении.

Действия Фатахова К.Р. должны быть квалифицированы по ч.1 ст.212 УК РФ

В результате массовых беспорядков потерпевшим был причинен моральный вред.

Назначенное осужденным наказание является чрезмерно мягким.

Просят приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Паникаров Г.В. считает приговор законным и обоснованным и просит оставить его без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных в совершенных преступлениях правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Доводы стороны защиты о нарушении норм уголовно-процессуального закона при выделении настоящего уголовного дела являются необоснованными, поскольку уголовное дело в отношении осужденных выделено в соответствии с требованиями ст.154 УПК РФ.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами апелляционных жалоб о нарушении уголовно-процессуального закона в процессе судебного следствия. Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учётом требований гл.37 УПК РФ. Представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. При окончании судебного следствия каких-либо ходатайств от участников процесса не поступило. Все доказательства, исследованные в судебном заседании, были обоснованно признаны судом допустимыми, поскольку получены с соблюдением требований норм уголовно-процессуального закона.

Доводы адвоката Ситникова С.Г. о нарушении прав Валиева Ф.Х. в ходе проведения предварительного слушания 17 июля 2012 года являются необоснованными. Как следует из материалов дела, при проведении предварительного слушания интересы Валиева Ф.Х. защищала адвокат Максимова Ю.А. Каких-либо документальных сведений о том, что у Валиева Ф.Х. заключено соглашение с адвокатом Ситниковым С.Г., суду представлено не было. Ордер, представленный суду адвокатом Ситниковым С.Г., датирован 19 июля 2012 года, т.е. после проведения предварительного слушания (т.79 л.д.2).

В ходе судебного следствия председательствующим были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им законом прав.

Вопреки доводам жалобы адвоката Крючкова А.Н. ограничений процессуальных прав Чичуа К.Л. в судебном заседании не допущено. Суд обоснованно удалил Чичуа К.Л. из зала судебного заседания за многократные нарушения порядка в судебном заседании. В ходе предварительного следствия и в судебном заседании было установлено, что Чичуа К.Л. владеет русским языком. После предоставления в судебном заседании ему переводчика, Чичуа К.Л. от его услуг отказался и давал показания на русском языке.

Все ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного следствия, обсуждались, выяснялось мнение участников судебного разбирательства, после чего суд удовлетворял заявленные ходатайства, либо с приведением мотивов принятого решения выносил постановление об отказе в удовлетворении ходатайств.

Допрошенный в ходе предварительного следствия с соблюдением норм уголовно-процессуального закона Лебедев В.И. пояснял, что после избиения его работника Г он не мог заявить об этом в милицию, так как был в розыске и жил по чужим документам. Его жена рассказала о случившемся Лебедевой В.И., а та по телефону сообщила об этом его двоюродному брату Лебедеву И.Н., который отбывал наказание в местах лишения свободы. Тот обещал направить в п. своих знакомых. На следующий день в поселок приехали двое мужчин на автомобиле "", он съездил с ними к дому З, но того не оказалось. В тот же день Г позвонил Лебедевой В.И. и сказал, что "забивают ей стрелку" на следующий день. 1 июля 2011 года к Лебедевой В.И. на пассажирской прибыли 4-5 мужчин из г. Он проехал с ними к дому Г где находились также З, З, Д, З и другие. В ходе разговора З предложил им приехать для беседы позже. На этом разговор закончился, а вечером того же дня ему позвонила Лебедева В.И. и сообщила, что она с мужчинами, которые были днем, поедет в п. чтобы поговорить с местными жителями. После этого он тоже решил приехать. Подъезжая к переезду, услышал выстрелы, испугался и уехал. Позднее Лебедева В.И. ему рассказала, что когда приехала с парнями в п. то местные стали стрелять и один человек погиб.

Осужденный Лебедев И.Н. в ходе предварительного следствия не отрицал, что по просьбе своего родственника Лебедева В.И. разговаривал по телефону с жителем п. К, который ранее был судим. В ходе телефонного разговора К сообщил, что на 16 часов назначена встреча, в ходе которой будут выяснены все вопросы. Через некоторое время ему позвонила Лебедева В и попросила направить к ним в поселок для

разговора с местными жителями его друзей. Он ответил, что не может помочь с людьми, тогда Лебедева В.И. сказала, что попросит о помощи знакомых ее покойного мужа.

Допрошенный в ходе предварительного следствия с соблюдением норм уголовно-процессуального закона Чичуа К.Л. пояснил, что 1 июля 2011 года по просьбе Лебедева И.Н. он позвонил своему знакомому Р и сообщил, что у Лебедевых возникли проблемы.

Осужденная Лебедева В.И. в ходе предварительного следствия поясняла, что после конфликта Лебедева В.И. с жителями поселка, она решил попросить помощи у знакомого своего мужа по прозвищу "Б", но у нее не было номера его телефона, поэтому она позвонила в колонию к Лебедеву И.Н. Когда она поговорила с "Б", тот согласился помочь и собрал парней, которые на нескольких автомобилях 1 июля 2011 года поехали в п.. Там местные жители стали стрелять, ребята "Б" разбежались, ее пересадили в другую машину, на которой она уехала.

Доводы жалоб о непричастности Лебедевой В.И. к совершенному преступлению опровергаются не только ее показаниями в ходе предварительного следствия, но и показаниями свидетеля Д в ходе предварительного следствия, в которых он указывал, что от Лебедева В.И. узнал о возникновении у него конфликта с местными жителями и назначении криминальной встречи – "стрелки". 1 июля 2011 года он отвез Лебедева В.И. и Лебедеву В.И. в г., где Лебедев В.И. занял у кого-то из своих знакомых деньги. После этого в Лебедев В.И. и Лебедева В.И. встретились и разговаривали с мужчиной неславянской национальности, который приехал на ". Как он понял, этот мужчина руководил группой мужчин, с которыми была встреча, в ходе телефонных разговоров Лебедев В.И. называл его "Б.

По указанию Лебедева В.И. он поехал за автомобилем к АЗС ОАО на где у обочины дороги находилось не менее 7 автомобилей. Лебедев В.И. вышел из автомобиля и поговорил с мужчинами, находившимися в ". После этого они поехали в сторону. Заехав в монастырь, они в 23 часа у п догнали колонну автомобилей, совместно с которой отъезжали от АЗС.

На расстоянии около одного километра от железнодорожного переезда он услышал выстрелы и увидел бежавших навстречу двух мужчин. Часть автомобилей начала разворачиваться. Впереди них стоял автомобиль "", из него вышли четыре мужчины, которые направились в сторону, у двоих в руках были пистолеты, а у двух других - палки. После этого он развернул автомобиль и уехал.

В судебном заседании осужденный Рабаданов А.А. показал, что 30 июня 2011 года ему по телефону позвонил Катамадзе Ш и попросил отвезти его в

какой-то поселок и обратно. Он согласился, после чего на своей автомашине марки [redacted] вместе с Катамадзе Ш. и двумя парнями поехали в п[redacted]. В поселке ребята встретились с подсудимым Лебедевым В.И. и его женой, потом он повез их по улице, остановился у дома, где стояли молодые люди. Ему не понравилось, что один из них заглянул в салон, поэтому он открыл дверь, одной ногой вышагнул на дорогу и сказал: "Что смотришь, иди отсюда". В адрес парня он угроз не высказывал, нож не доставал и не говорил, что кинет нож ему в голову. После этого он отвез Катамадзе Ш. и парней в город.

Вечером следующего дня брат А[redacted] сообщил, что его разыскивают, так как он нагрубил какому-то парню. Он понял, что речь идет о п.[redacted], поэтому решил взять для моральной поддержки знакомых, пригласив присутствовать при разговоре Абдурашидова Ш.А., Акимова И.В., Бахарева Е.В., Петрищева Т.В., объяснив им ситуацию. Сообщил о конфликте и Валиеву Ф.Х., который ему сам позвонил. Местом встречи назвали автозаправочную станцию на Серовском тракте. Когда он вечером туда приехал, то увидел примерно 10 автомашин, в которых находись его знакомые, в том числе Б[redacted], Слатимов, Катамадзе, а также незнакомые парни. Беков и Катамадзе сообщили ему, что днем еще раз ездили в п.[redacted] и местные жители сказали, что разговор может произойти только с его участием. Он не ожидал, что будет такое большое количество народа, понял, что поговорить хотят не только с ним.

От АЗС машины двинулись в сторону п.[redacted] впереди шла [redacted]", в которой находились он, Б[redacted] Слатимов, Катамадзе и двое незнакомых ему людей. В лесу на грунтовой дороге он увидел силуэты людей, после чего "[redacted]" остановилась и все вышли. Началась стрельба, он хотел спрятаться за автомобиль, но стреляли с двух сторон, поэтому он развернулся и побежал вдоль дороги, остановил какую-то машину и уехал на ней в [redacted]

Допрошенные в ходе предварительного следствия с соблюдением норм уголовно-процессуального закона Абдурашидов Ш.А., Акимов И.В., Бахарев Е.В., Валиев Ф.Х., Петрищев Т.В. поясняли, что 1 июля 2011 года им звонил Рабаданов А.А. и сказал, что у него возникли проблемы с людьми, попросил помочь в разрешении конфликта, поприсутствовать при разговоре, и "подстраховать" его. Валиев Ф.Х. показал, что после звонка Рабаданова А.А. он позвонил Саляхову Ш.И. Впоследствии узнал, что тот тоже ездил в п.[redacted]. Закиров Р.Р. пояснял, что 1 июля 2011 года вечером за ним заехал Валиев Ф.Х. и сказал, что Рабаданов А.А. просил поехать, чтобы поговорить с кем-то.

Осужденный Гадыев В.Б. в суде показал, что 1 июля встретил Мусаева Ф.А., который попросил отвезти его знакомого за город, предупредил, что необходимо быть осторожным, т.к. там произошел конфликт, возможно, будет драка. Осужденный Исмоилов Х.Ж. показал, что в кафе к нему и Шарипову З.А. подошел его знакомый Р[redacted] и предложил поприсутствовать при разговоре, оказать поддержку, они согласились. Осужденный Саляхов Ш.И. показал, что 1 июля 2011 года ему позвонил Валиев Ф.Х. и сказал, что собирается поехать с Рабадановым А.А. поприсутствовать при разговоре по поводу какого-

то конфликта. В этот же вечер во дворе дома он встретил Акимова И.В., Бахарева Е.В., Петрищева Т.В., понял из их разговора, что они также собираются на встречу, и решил поехать с ними.

Осужденный Абдурашидов Ш.А. показал, что полученную от Рабаданова А.А. информацию он сообщил Сафарову П.Г. и Селимову А.С., которые выразили желание также поехать на встречу для оказания помощи в разрешении конфликта. Осужденные Сафаров П.Г., Селимов А.С. подтвердили показания Абдурашидова Ш.А.

В судебном заседании осужденные Абдурашидов Ш.А., Акимов И.В., Бахарев Е.В., Валиев Ф.Х., Гадыев В.Б., Закиров Р.Р., Зарипов Ш.О., Исмоилов Х.Ж., Катамадзе Ш., Лебедев В.И., Петрищев Т.В., Рабаданов А.А., Салях Ш.И., Сафаров П.Г., Сафаров С.Г., Селимов В.В., Слатимов В.В., Хабиев Р.Т., Шарипов З.А. не отрицали, что 1 июля 2011 года собрались в районе автозаправочной станции "[redacted]" на [redacted] и колонной, состоящей из 10-15 автомобилей, поехали в сторону п.[redacted] При подъезде к поселку раздались выстрелы, в связи с чем автомашины развернулись и уехали в г.[redacted].

Осужденный Катамадзе Ш., не отрицал, что когда он вышел из автомобиля [redacted] увидел воткнутый в дерево топор и вытащил его, однако никому топором не угрожал.

Доводы жалоб о том, что Рабаданов А.А. не угрожал убийством З[redacted] что у осужденных не было умысла на совершение массовых беспорядков, применения насилия к жителям поселка, отсутствовало оружие и предметы, которыми могли быть причинены телесные повреждения, проверялись в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом.

Допрошенные в ходе предварительного следствия с соблюдением норм уголовно-процессуального закона, Сафаров С.Г. и Хабиев Р.Т. поясняли, что после того, как [redacted] остановилась и раздались выстрелы, часть приехавших людей с палками и битами в руках пытались пройти к [redacted]", но из-за выстрелов была вынуждена вернуться обратно.

Свидетель Л[redacted] показал, что 1 июля 2011 года ему по очереди звонили Валиев Ф.Х. и Рабаданов А.А., которые предлагали принять участие в криминальной встрече с жителями деревни, расположенной за территорией г.[redacted], но он отказался.

Свидетель К[redacted] показал, что в начале июля 2011 года он был в больнице у Б[redacted] который рассказал, что 1 июля ездил в п[redacted] с Рабадановым А.А. и другими мужчинами в количестве около 30 человек, чтобы разо-

браться с местными жителями, которые притесняли Лебедева В.И. По дороге в поселок их остановили, началась стрельба и Б ранили в ноги.

Потерпевший З показал, что после конфликта 29 июня 2011 года 30 июня 2011 года к их дому в п. подъехала автомашина серебристого цвета с тонированными стеклами, из которой вышли мужчины спортивного телосложения, Лебедев В.И. и его жена М, и предложили позвать отца, но того дома не было. Когда он обходил автомобиль, Рабаданову А.А. это не понравилось, он сказал: "Что смотришь, сейчас нож в голову кину", достал нож и показал его ему. Он испугался, так как была серьезная угроза для его жизни, но что бы не выглядеть трусом, показывать этого не хотел. О случившемся он рассказал своему отцу.

Потерпевший Н подтвердил показания З уточнив, что после высказанных в адрес З угроз, Рабаданов А.А. не только достал нож, но и замахнулся им. 1 июля 2011 года в 23 часа он увидел Р, когда тот вместе с другими нападавшими выходил из "-", после чего началась стрельба.

Свидетель Б показал, что 1 июля 2011 года около 23 часов по дороге между поселками и навстречу ему проехала , в которой находилось не менее 8 мужчин, за ней двигался кортеж из 15 автомобилей. У мужчины, сидевшего на переднем пассажирском сиденье "", он видел в руках обрез ружья. Он посчитал, что приезд вооруженных лиц может быть связан с конфликтом жителей поселка с Лебедевым В.И., поэтому позвонил З и сообщил о движении колонны автомобилей в сторону п..

Потерпевшие Г, Г, Я, З-, З, Н, П, П, М, Д, П, К, свидетели Б, "С, "С, К, в судебном заседании подтвердили, что увидев у переезда жителей п., приезжие мужчины вышли из машин и стали собираться возле "", в руках у них были бейсбольные биты, палки, арматура, огнестрельное оружие, из которого они стали производить выстрелы в сторону жителей п. После того, как жители п. стали стрелять из огнестрельного оружия в ответ, приезжие стали покидать место происшествия.

Вопреки доводам жалобы адвоката Гасанова А.К. допрос потерпевших с использованием видеоконференцсвязи произведен в соответствии с требованиями ст.277, 278[1] УПК РФ.

При этом потерпевший Г пояснил, что у вышедшего из " Катамадзе Ш. в руках был топор, у другого мужчины обрез, у Закирова Р.Р. палка, у С металлическая арматура, у Валиева Ф.Х. палка; Г опознал Б как мужчину, вооруженного обрезом;

Я [redacted] запомнил Фатахова К.Р. и Акимова И.В., которые были с пистолетами, а также видел Катамадзе, в руках которого был топор; З [redacted] видел Абдурашидова Ш.А. с битой в руках, Фатахова К.Р., который достал из-за пояса пистолет, и, прицеливаясь, направился к нему; М [redacted] опознал Акимова И.В., в руках которого был пистолет, и Бахарева Е.В., у которого в руках была палка или бита; Д [redacted] опознал Зарипова Ш.О., у которого была палка, и М [redacted] который был с пистолетом; П [redacted] опознал Б [redacted] который был вооружен обрезом и выстрелил в его сторону; свидетель "С [redacted]" опознал Абдурашидова Ш.А., Сафарова П.Г., Селимова А.С., в руках которых были бейсбольные биты.

Вопреки доводам жалоб опознание потерпевшими и свидетелями осужденных проведено в соответствии с законом.

Вопреки доводам жалоб из протокола судебного заседания следует, что стороны не были ограничены в возможности задавать вопросы потерпевшим и свидетелям.

Оснований не доверять показаниям потерпевших и свидетелей у суда не было, поскольку они объективно подтверждены:

- протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого были изъяты гильзы разного калибра, пыжи, фрагменты контейнеров, металлический баллон от пневматического пистолета;
- протоколом осмотра трупа М [redacted] в ходе которого из правого кармана брюк изъят магазин с 7 патронами;
- протоколами обысков, в ходе которых у Саляхова Ш.И. изъяты средство самообороны "УДАР 5.13.60", пистолет травматический "Grand Power T12" , 7 патронов к нему и черная вязаная шапка с прорезями для глаз и рта; у Петрищева Т.В. изъята бейсбольная бита черного цвета; у Акимова И.В. изъяты пистолет пневматический газобаллонный, два пакетика с пневматическими пулями, пистолет пневматический, три коробки с пневматическими пулями; у Сафарова П.Г. изъята самодельная бейсбольная бита; у С [redacted] изъяты две палки, скрепленные веревкой, и деревянная палка, обмотанная изоляционной лентой, 4 куска металлической арматуры, обмотанные изоляционной лентой, металлический фрагмент округлой формы с вырезами в центре, топор, макет пистолета; у Хабиева Р.Т. изъяты автоматическое электрическое ружье СМ.028-S – муляж автомата "Калашникова" с тремя магазинами;
- заключениями проведенных по делу криминалистических, судебно-медицинских экспертиз;
- протоколом предъявления предмета для опознания, согласно которому свидетель Попков С.А. среди трех предъявленных муляжей автомата Калашникова, опознал муляж, изъятый в ходе обыска у Хабиева Р.Т., как оружие, которое он видел 1 июля 2011 года в руках у мужчины, вышедшего из автомобиля недалеко от железнодорожного переезда у въезда в п. [redacted]

Согласно заключению криминалистической (ситуационной экспертизы) № от 25 ноября 2011 года, данные, установленные в ходе осмотров места происшествия, экспертиз, осмотров предметов и вещественных доказательств, объективно подтверждают, что в вечернее время 1 июля 2011 года в п. между местными жителями и нападавшими произошла обоюдная перестрелка, в ходе которой использовалось огнестрельное оружие как нападавшими, так и местными жителями.

Кроме того, вина осужденных подтверждается детализацией телефонных переговоров между ними в период с 30 июня по 1 июля 2011 года. В частности, 30 июня 2011 года в 10 часов 35 минут зафиксирован исходящий звонок с номера , использовавшегося Лебедевым И.Н. и Чичуа К.Л., на номер , использовавшегося Катамадзе Ш.

По детализации телефонных соединений с абонентским номером использовавшимся Лебедевым В.И. установлено, что Лебедев В.И. регулярно созванивался с Лебедевым И.Н. и Чичуа К.Л, использовавшими номер ; с Катамадзе Ш., использовавшим номера и ; с Лебедевой В.И., использовавшей номера и

Катамадзе Ш. с номера регулярно звонил Слатимову В.В. на номер ; Рабаданову А.А. - на номер ; Б -на номер ; Лебедеву И.Н. и Чичуа К.Л. - на номер ; Лебедеву В.И. - на номер .

По номеру Катамадзе Ш. регулярно говорил с Лебедевой В.И., использовавшей номер ; с Б использовавшим номер ; с Лебедевым И.Н. и Чичуа К., использовавшими номер ; с Лебедевым В.И., использовавшим номер с Рабадановым А.А., использовавшим номер

Лебедева В.И. с номера в период с 1 июня 2011 года регулярно созванивалась с Лебедевым В.И., использовавшим номер ; с Катамадзе Ш., использовавшим номер ; с Чичуа К. и Лебедевым И.Н., использовавшими номер

Об умысле осужденных на совершение именно массовых беспорядков свидетельствуют и прослушанные в судебном заседании аудиофайлы и оглашенные текстовые распечатки телефонных переговоров Лебедева В.И. и Лебедева И.Н., из которых следует, что в период с 30 июня 2011 года осужденные Лебедев В.И. и Лебедев И.Н. заранее договорились между собой об организации массовых беспорядков с применением насилия к жителям п. обсуждали план совершения преступления, осуществляли его подготовку, привлекали других подсудимых и иных лиц, определяли время и характер нападения, размер, условия и порядок оплаты участия подсудимых в преступлении.

Так, осужденные Лебедев В.И. и Лебедев И.Н. еще 30 июня 2011 года разговаривают о том, что "стрелка" переносится на завтра и приезжие хотят бить жителей п. поэтому Лебедеву В.И. необходимо увезти из поселка

свою семью. Также они обсуждают, что необходимо заплатить деньги людям, которые приедут разбираться (т. 23, л.д. 43).

1 июля 2011 года в период с 16 часов 13 минут до 16 часов 25 минут Лебедев В.И. и Лебедев И.Н. при разговоре между собой указывают, что их знакомые поехали в [redacted], чтобы собрать больше людей, взять с собой оружие, приехать в п.[redacted] и надругаться над жителями, но за это надо еще доплатить (т.23, л.д.51-52). В 17 час. 30 мин. Лебедев В.И. сообщает Лебедеву И.Н., что собравшиеся не хотят ехать, ждут, пока он заплатит деньги.

Далее обсуждают возможные последствия посягательства, в том числе и применения оружия, решают, что Лебедеву В.И. нужно ехать вместе с нападавшими. В период с 23 часов 12 минут Лебедев В.И. сообщает Лебедеву И.Н., что началась стрельба, лица, с которыми он приехал, говорят ему уезжать, что они разберутся сами. Затем Лебедев В.И. сообщает, что из-за стрельбы все разбегаются, и он тоже уезжает (т. 23, л.д. 55-58).

Доводы жалоб о том, что данные доказательства получены с нарушением закона, являются необоснованными, поскольку прослушивание телефонных переговоров велось на основании постановления Свердловского областного суда №1578 от 17 мая 2011 года.

Доводы жалоб о непричастности Чичуа К.Л. к совершенному преступлению проверялись в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом. В ходе предварительного следствия Чичуа К.Л. пояснял, что по просьбе Лебедева И.Н. звонил парню по имени Р[redacted] и просил помочь родственникам Лебедева. В судебном заседании установлено, что ранее Лебедев И.Н. и Катамадзе Ш. знакомы не были. Однако детализация телефонных переговоров свидетельствует о том, что после обращения Лебедева В.И. к Лебедеву И.Н., с телефона, которым незаконно пользовались Лебедев И.Н. и Чичуа К.Л., были неоднократные звонки Катамадзе Ш.

Кроме того из оглашенных текстовых распечаток телефонных переговоров Лебедева В.И. и Лебедева И.Н. следует, что 1 июля 2012 года в ходе разговора Лебедев И.Н. обращается к человеку по имени К[redacted] с вопросом, во сколько выехали "нецыгане", а затем сообщает Лебедеву В.И., что минут пять-десять назад (т.23 л.д.46). В ходе последующего разговора Лебедев И.Н. подзывает к телефону мужчину по имени К[redacted], который говорит несколько фраз Лебедеву В.И. Лебедев В.И. говорит, что деревенские ничего не понимают, и просит К[redacted] позвонить своему брату. К[redacted] отвечает, что раз не понимают, необходимо к ним применить насилие (т.23 л.д. 51-52). В

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании установлено, что вместе с Лебедевым И.Н. в дневное время в помещении находился Чичуа К[redacted]

Доводы жалоб адвокатов и осужденного о том, что отсутствие на фонограммах голоса Чичуа К.Л. свидетельствует о его непричастности к преступлению, Судебная коллегия находит необоснованными, поскольку из заключения

фоноскопической экспертизы следует, что сделать вывод о том, кому принадлежит голос на фонограмме, не представляется возможным ввиду непригодности произнесенных на русском языке реплик дикторов с мужскими голосами для идентификационных исследований по голосу и речи (т.83 л.д.55-74).

Показания свидетеля Л не свидетельствуют о невиновности Чичуа К.Л., поскольку он пояснил, что телефоном пользовались все, кто находился в комнате. О чем кто говорил, он не прислушивался.

Об умысле осужденных на совершение массовых беспорядков свидетельствует их количество (не менее 30 человек), организованность (сбор всех участников в районе АЗС), выдвижение организованной колонны состоящей не менее чем из 12 автомобилей в направлении п. . При этом доводы Рабаданова А.А. и других осужденных о том, что они просто хотели поговорить с местными жителями, опровергаются временем суток, в которое планировалось совершить преступление (колонна остановилась на подъезде к п.Сагра около 23 часов).

Исследовав представленные сторонами доказательства, суд правильно пришел к выводу о том, что после конфликта, имевшего место 29 июня 2011 года между Г и работником Лебедева В.И. О (заподозренного в краже имущества З Лебедев В.И. и его сестра Лебедева В.И. обратились с помощью средств сотовой связи к своему родственнику Лебедеву И.Н., отбывавшему наказание в местах лишения свободы, попросив его организовать массовые беспорядки с применением насилия к жителям п.

Лебедев И.Н. дал свое согласие на организацию массовых беспорядков в п. , после чего обратился к Чичуа К.Л., отбывавшему вместе с ним наказание, и предложил привлечь для организации массовых беспорядков и участия в них знакомых последнего, проживающих в г. Чичуа К.Л. согласился помочь в организации массовых беспорядков, и по незаконно хранившемуся у осужденных ЛИУ сотовому телефону позвонил Катамадзе Ш., и предложил за денежное вознаграждение организовать массовые беспорядки в отношении жителей п. с применением насилия, на что Катамадзе Ш. согласился.

Катамадзе Ш. предложил своим знакомым Рабаданову А.А., Слатимову В.В., Фатахову К.Р., М лицу, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, неустановленным лицам организовать массовые беспорядки с применением насилия к жителям п.Сагра и принять участие в них, на что указанные лица согласились и привлекли для совершения преступления своих знакомых: Слатимов В.В. – Хабиева Р.Т.; Рабаданов А.А. – Валиева Ф.Х., Акимова И.В., Петрищева Т.В., Абдурашидова Ш.А., Бахарева Е.В.

Валиев Ф.Х. в свою очередь привлек для совершения преступления Закирова Р.Р., Саляхова Ш.И., лицо, в отношении которого уголовное дело выделе-

но в отдельное производство для применения принудительных мер медицинского характера; Абдурашидов Ш.А. – Сафарова П.Г., Селимова А.С.; М[redacted] (дело в отношении которого прекращено в связи со смертью) – Гадыева В.Б.; неустановленные следствием лица – Зарипова Ш.О., Сафарова С.Г., Исмоилова Х.Ж., Шарипова З.А.

При этом всем лицам было сообщено о необходимости вооружиться бейсбольными битами, палками и другими предметами для использования в массовых беспорядках и прибыть 1 июля 2011 года к 20 часам 30 минутам на АЗС №[redacted] ОАО "[redacted]" на [redacted].

После согласия принять участие в массовых беспорядках осужденные заранее приготовили и взяли с собой различные предметы, предназначенные для причинения физического вреда человеку: Валиев Ф.Х., Исмоилов Х.Ж., Закиров Р.Р., Шарипов З.А., Зарипов Ш.О., Гадыев В.Б. – палки; Абдурашидов Ш.А., Бахарев Е.В., Селимов А.С., Сафаров П.Г., Сафаров С.Г., Петрищев Т.В. – бейсбольные биты; М[redacted] [redacted] – травматический пистолет марки ИЖ-79-9Т калибра 9 мм; Акимов И.В. – пневматический пистолет; Салях ов Ш.И. – травматический пистолет; Слатимов В.В. – неустановленный предмет; Фатахов К.Р. – неустановленный предмет, похожий на пистолет; Хабиев Р.Т. – муляж автомата "Калашникова"; лицо, в отношении которого уголовное дело выделено в отдельное производство, - обрез охотничьего ружья, а затем в составе организованной колонны выдвинулись к населенному пункту.

Конечной целью осужденных являлось организованное прибытие к жилым домам Г[redacted] З[redacted] З[redacted], З[redacted] расположенным в п.[redacted], и применение насилия к указанным гражданам, их родственникам и иным жителям, что повлекло бы за собой нарушение общественного порядка, дестабилизацию общественной жизни и безопасности населенного пункта и прилегающей территории. Об этом свидетельствуют их действия: увидев встретивших их на подъезде к поселку местных жителей, осужденные, вооружившись топором, палками, бейсбольными битами, арматурой направились к потерпевшим в целях применения насилия. Лицо, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, произвело выстрел из обреза ружья в сторону жителей п.[redacted] затем иные неустановленные следствием лица из числа нападавших также стали стрелять в жителей поселка из имевшегося у них оружия.

После этого жители п.[redacted] отражая нападение, которое представляло реальную угрозу для жизни и здоровья людей, в целях пресечения тяжкого преступления, из имевшегося у них огнестрельного оружия открыли ответный огонь.

В результате активных действий жителей поселка осужденные и иные лица разбежались и скрылись с места преступления, то есть не довели до конца свой умысел на массовые беспорядки, и не смогли применить насилие к потерпевшим по независящим от них причинам.

Поскольку в судебном заседании не установлено, что умыслом осужденных охватывалось применение огнестрельного оружия в массовых беспорядках,

суд обоснованно исключил из их обвинения квалифицирующий признак – применение оружия.

Действия всех осужденных судом квалифицированы правильно.

Наказание осужденным Абдурашидову Ш.А., Акимову И.В., Бахареву Е.В., Валиеву Ф.Х., Гадыеву В.Б., Закирову Р.Р., Исмоилову Х.Ж., Лебедевой В.И., Петрищеву Т.В., Саляхову Ш.И., Сафарову П.Г., Сафарову С.Г., Селимову А.С., Слатимову В.В., Фатахову К.Р., Хабиеву Р.Т., Шарипову З.А., Зарипову Ш.О., Лебедеву В.И., Лебедеву И.Н., Чичуа К.Л. назначено в соответствии с законом, соразмерно содеянному, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных об их личностях, обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе, указанных в жалобах, и является справедливым.

Вывод суда о том, что исправление Абдурашидова Ш.А., Акимова И.В., Бахарева Е.В., Валиева Ф.Х., Гадыева В.Б., Закирова Р.Р., Исмоилова Х.Ж., Лебедевой В.И., Петрищева Т.В., Саляхова Ш.И., Сафарова П.Г., Сафарова С.Г., Селимова А.С., Слатимова В.В., Фатахова К.Р., Хабиева Р.Т., Шарипова З.А. возможно без изоляции от общества, а осужденных Зарипова Ш.О., Чичуа К.Л., Лебедева В.И., Лебедева И.Н. только в условиях изоляции от общества, и отсутствие оснований для применения к ним ст.73 УК РФ, мотивирован.

Оснований для признания назначенного осужденным наказания чрезмерно суровым либо чрезмерно мягким, как о том ставится вопрос в апелляционных жалобах, Судебная коллегия не находит.

Доводы Чичуа К.Л. о том, что при назначении наказания суд необоснованно применил правила ст.70 УК РФ, являются необоснованными, поскольку на момент взятия под стражу по настоящему делу наказание по приговору Верх-Исетского районного суда г.Екатеринбурга от 7 апреля 2010 года им отбыто не было.

Процессуальные издержки с осужденного Лебедева И.Н. взысканы судом в соответствии с требованиями закона. С учетом прекращения уголовного преследования в отношении Лебедева И.Н. по ч.1 ст.209 УК РФ суд обоснованно снизил размер взыскиваемых с него процессуальных издержек наполовину. Оснований для полного освобождения Лебедева И.Н. от уплаты процессуальных издержек у суда не имелось.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Вместе с тем, приговор суда подлежит изменению.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.119 УК РФ, в соответствии со ст.15 УК РФ относится к категории небольшой тяжести, и в соответствии со ст.78 УК РФ срок давности освобождения от уголовной ответственности истекает по истечении двух лет после совершения преступления.

Преступление Рабадановым А.А. совершено 30 июня 2011 года, следовательно, срок давности уголовного преследования истек после вынесения приговора, но до рассмотрения дела в апелляционной инстанции, в связи с чем Рабаданов А.А. подлежит освобождению от назначенного наказания.

Учитывая, что Рабаданов А.А. и Катамадзе Ш. впервые привлекаются к уголовной ответственности, тяжких последствий от их действий не наступило, положительно характеризуются по месту жительства, учебы, работы, их семейное положение, Судебная коллегия полагает возможным применить к ним правила ст.73 УК РФ и считать назначенное наказание условным.

Поскольку Катамадзе Ш. является гражданином иностранного государства, Судебная коллегия не возлагает на него обязанности, предусмотренные ч.5 ст.73 УК РФ.

При рассмотрении доводов жалоб о назначении Лебедеву В.И. чрезмерно сурового наказания, Судебная коллегия учитывает состояние его здоровья, наличие на иждивении четверых малолетних детей, состояние здоровья его жены, неправомерное поведение Г [redacted] по отношению к работнику Лебедева В.И. – О [redacted], послужившее поводом к началу конфликта. Совокупность указанных смягчающих обстоятельств Судебная коллегия признает исключительной, и считает необходимым, применив ст.64 УК РФ, смягчить назначенное Лебедеву В.И. наказание.

По приговору суда с сужденной Лебедевой В.И. в доход государства взысканы процессуальные издержки в сумме [redacted] рублей, выплаченные адвокату из средств федерального бюджета за оказание им юридической помощи по назначению.

Доводы Лебедевой В.И. о том, что с нее не должны быть взысканы процессуальные издержки, являются необоснованными, поскольку в ходе предварительного следствия и в судебном заседании никаких заявлений об отказе от адвоката от нее не поступало.

Вместе с тем, учитывая семейное положение Лебедевой В.И. (вдова, одна воспитывает малолетнюю дочь), ее состояние здоровья и состояние здоровья членов ее семьи, Судебная коллегия считает возможным снизить размер процессуальных издержек, взысканных с Лебедевой В.И. в доход государства.

Оснований для полного освобождения Лебедевой В.И. от уплаты процессуальных издержек Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст. 389^{13}, 389^{15}, 389^{20}, 389^{26}, 389^{28}, 389^{33}, 389^{35} УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Свердловского областного суда от 19 марта 2013 года изменить.

Рабаданова А[redacted] А[redacted] освободить от наказания, назначенного по ч.1 ст.119 УК РФ, на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ - за истечением сроков давности уголовного преследования.

Исключить из приговора указание о назначении Рабаданову А.А. наказания с применением ч.2 ст.69 УК РФ.

Считать его осужденным по ч.3 ст.30, ч.1 ст.212 УК РФ к 4 годам лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 2 года. Возложить обязанность 2 раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, и без его уведомления не менять места жительства.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное Катамадзе Ш[redacted] наказание считать условным с испытательным сроком 2 года.

Меру пресечения Рабаданову А[redacted] А[redacted], Катамадзе Ш[redacted] отменить, из-под стражи освободить.

Смягчить назначенное Лебедеву В[redacted] И[redacted] наказание с применением ст.64 УК РФ до 2 лет 2 месяцев лишения свободы.

Снизить размер процессуальных издержек, взысканных с Лебедевой В[redacted] И[redacted] в доход государства, до [redacted] рублей.

В остальной части этот же приговор в отношении Рабаданова А.А., Лебедевой В.И., Катамадзе Ш., Абдурашидова Ш[redacted] А[redacted], Акимова И[redacted] В[redacted], Бахарева Е[redacted] В[redacted], Валиева Ф[redacted] Х[redacted], Гадыева В[redacted] Б[redacted] о[redacted], Закирова Р[redacted] Р[redacted], Зарипова Ш[redacted] О[redacted], Исмоилова Х[redacted] Ж[redacted], Лебедева И[redacted] Н[redacted] Петрищева Т[redacted] В[redacted] Саляхова Ш[redacted] Ильмировича, Сафарова П[redacted] Г[redacted] Сафарова С[redacted] Г[redacted] о[redacted], Селимова А[redacted] С[redacted], Слатимова В[redacted] В[redacted], Фатахова Кардаша Рагимовича, Хабиева Р[redacted] Т[redacted], Чичуа К[redacted] Л[redacted] Шарипова З[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденных Чучуа К.Л., Лебедевой В.И., Селимова А.С., Лебедева И.Н., Лебедева В.И., Рабаданова А.А., Акимова И.В., Петрищева Т.В., Абдурашидова Ш.А., Валиева Ф.Х., Катамадзе Ш., адвокатов Зорникова М.В., Марченко Ю.А., Крючкова А.Н., Смолякова В.У., Никифоровой Е.С., Митина Д.А., Джербиновой Е.А., Жукова И.А., Ситникова С.Г., Арабовой К.Ф., Искандаряна Б.Н., Селезнева А.А., Бушухина Д.Н., Ляховицкого М.А., Гасанова А.К.,

Чистякова О.В., Малиевского В.Н., Мамаевой С.Н., Филатовой З.Р., защитника Акимовой Е.В., потерпевших Г Г Д З З К М Н- П Я и их представителей адвокатов Батаковой Л.К., Удеревской А.В. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48[1] УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его провозглашения.

Председательствующий

Судьи