



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АПУ13-21

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.

судей Ситникова Ю.В. Кулябина В.М.

при секретаре Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Ведерникова В.А., адвоката Ложкина П.Д. на приговор Пермского краевого суда от 7 мая 2013 года, по которому

ВЕДЕРНИКОВ В [REDACTED] А [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимости
не имеющий,

осужден по ст. 158 ч.2 п. «а» УК РФ на 2 года лишения свободы, по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ на 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, которое заключается в ограничениях указанных в приговоре.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии

строгого режима с ограничением свободы на 1 год, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре.

По этому же приговору осужден Черепанов Ю [] В [] по ст.105 ч.2 п. «ж», 158 ч.2 п. «а» УК РФ, приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Журавлева В.А., выступление осужденного Ведерникова В.А., адвокатов Поддубного С.В., Чиглинцевой Л.А. по доводам апелляционных жалоб и поддержавших эти доводы, мнение прокурора Филипповой Е.С, полагавшей приговор оставить без изменения,, судебная коллегия

установила:

Ведерников признан виновным в убийстве Л [] совершенном группой лиц и в краже чужого имущества, совершенной группой лиц по предварительному сговору.

Преступления им совершены в ночь на 13 октября 2012 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней осужденный Ведерников выражает несогласие с приговором, указывает, что преступления совершил один Черепанов, в то время когда он уходил из дома. Свидетели Б [] и С [], показания которых противоречивы, оговаривают его. Кровь на его одежду могла попасть в тот момент, когда он оттащивал Черепанова от потерпевшего Л []. На следствии было нарушено его право на защиту. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

Адвокат Ложкин П.Д. в апелляционной жалобе в защиту Ведерникова выражает такую же просьбу, указывает, что в судебном заседании Черепанов не подтвердил участие его подзащитного в совершении убийства, выводы экспертов об орудиях преступления носят вероятностный характер, участия в краже Ведерников не принимал.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Ибрагимов Р.Ш. указывает, что оснований для их удовлетворения не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, заслушав стороны, судебная коллегия находит приговор суда правильным.

Виновность Ведерникова в совершенных преступлениях доказана показаниями потерпевшей Л [REDACTED] свидетелей П [REDACTED], С [REDACTED], Б [REDACTED], осужденного по настоящему приговору Черепанова на предварительном следствии, протоколами осмотра места происшествия, осмотра квартиры и обнаружения похищенного, заключениями судебно – медицинских, дактилоскопической, комиссионной биологической и генотипоскопической экспертиз, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре.

Так из показаний свидетелей С [REDACTED] и Б [REDACTED] следует, что после распития спиртного, именно Ведерников поссорился с Л [REDACTED] и стал наносить ему удары ножом, при этом просил Черепанова помочь ему, что последний и сделал, также нанеся несколько ударов ножом потерпевшему. Когда Л [REDACTED] был уже мертв Ведерников и Черепанов забрали плеер, DVD – диски и ушли из квартиры, при этом пакет нес Ведерников. Во время нахождения в квартире Л [REDACTED] Ведерников никуда не уходил.

Эти показания свидетелей - очевидцев, полученные с соблюдением требований закона, обоснованно признаны достоверными. Полагать, что они оговорили Ведерникова, нет оснований, поскольку эти их показания соответствуют обстоятельствам дела и согласуются с другими приведенными в приговоре доказательствами. Так из показаний осужденного по настоящему приговору Черепанова на предварительном следствии, его явки с повинной, видно, что Ведерников наносил удары ножом Л [REDACTED] и просил помочь ему. Он также взял нож нанес им несколько ударов потерпевшему. Б [REDACTED] пытался их остановить, но они его не послушали. После случившегося он предложил забрать плеер и диски, а также телевизор. Диски и плеер они с Ведерниковым забрали, а телевизор не смогли унести. Также показания указанных свидетелей согласуются с заключением экспертов о наличии крови Л [REDACTED] на одежде Ведерникова, отпечатка ладони руки Ведерникова на телевизоре.

Полагать, что показания свидетелей по делу противоречивы, нет никаких оснований.

Суд дал правильную оценку всем исследованным доказательствам, в том числе показаниям Черепанова в судебном заседании, и пришел к обоснованному выводу о виновности Ведерникова в совершении преступлений, предусмотренных ст. 105 ч.2 п. «ж», 158 ч.2 п. «а» УК РФ. Квалификация действий осужденного является правильной.

Из материалов дела видно, что предварительное и судебное следствие по делу проведено с соблюдением требований уголовно – процессуального закона, нарушения права Ведерникова на защиту не допущено.

При назначении наказания Ведерникову суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного и наказание назначил справедливое, в соответствии с законом

Руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Пермского краевого суда от 7 мая 2013 года в отношении Ведерникова В [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного и адвоката без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]