



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД13-9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 августа 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу законного представителя СНТ «Водинка» Баласаняна С.И. на постановление мирового судьи судебного участка № 144 Самарской области от 14 августа 2012 г., решение судьи Красноярского районного суда Самарской области от 25 сентября 2012 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 5 декабря 2012 г., вынесенные в отношении СНТ «Водинка» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 8.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 144 Самарской области от 14 августа 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Красноярского районного суда Самарской области от 25 сентября 2012 г., СНТ «Водинка» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 8.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 5 декабря 2012 г. надзорная жалоба законного представителя СНТ «Водинка» Баласаняна С.И. на постановление мирового судьи судебного участка № 144 Самарской области от 14 августа 2012 г. и решение судьи Красноярского районного суда Самарской области от 25 сентября 2012 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Баласанян С.И. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 144 Самарской области от 14 августа 2012 г., решение судьи Красноярского районного суда Самарской области от 25 сентября 2012 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 5 декабря 2012 г., вынесенные в отношении СНТ «Водинка» по делу об

административном правонарушении, предусмотренном статьёй 8.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Баласаняна С.И. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Статьёй 8.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невнесение в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 9 июля 2012 г. ведущим специалистом по охране окружающей среды администрации муниципального района Красноярский Самарской области в отношении СНТ «Водинка» составлен протокол № Пр23-ЭК об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 8.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому в ходе проведённой 9 июля 2012 г. проверки соблюдения требований законодательства Российской Федерации в сфере охраны окружающей среды и природных ресурсов было установлено, что СНТ «Водинка» не внесло в установленные сроки (не позднее 20 числа месяца, следующего за отчётным календарным кварталом) платежи за негативное воздействие на окружающую среду при осуществлении выбросов в атмосферный воздух от передвижных источников, образующихся в результате деятельности СНТ «Водинка», за четвёртый квартал 2011 года и первый квартал 2012 года (л.д. 8–9).

Рассмотрев 14 августа 2012 г. данное дело об административном правонарушении, мировой судья судебного участка № 144 Самарской области привлёк СНТ «Водинка» к административной ответственности по статье 8.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким решением мирового судьи согласиться нельзя.

В соответствии со статьёй 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу положений статьи 1 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» негативное воздействие на окружающую среду представляет собой воздействие хозяйственной и иной

деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

Из содержания Порядка определения платы и её предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 28 августа 1992 г. № 632, а также Порядка заполнения и представления формы Расчёта платы за негативное воздействие на окружающую среду, утверждённого приказом Ростехнадзора от 5 апреля 2007 г. № 204, следует что, расчёт платы за негативное воздействие на окружающую среду осуществляется плательщиком.

При этом Порядком заполнения и представления формы Расчёта платы за негативное воздействие на окружающую среду плательщику предоставлено право на подачу корректирующего расчёта при обнаружении территориальными органами Ростехнадзора или плательщиком ошибок, несоответствия размеров платы, указанных в первичном Расчёте, фактически оказанному негативному воздействию на окружающую среду, выявленного при проведении мероприятий по контролю, проверке результатов производственного контроля, отчётности, представлении подтверждающих документов в целях применения коэффициента 0 к отходам производства и потребления, которые были фактически использованы (утилизированы) в течение 3 лет с момента размещения в собственном производстве или передающихся для использования.

В ходе рассмотрения данного дела факт совершения административного правонарушения, предусмотренного статьёй 8.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, законным представителем СНТ «Водинка» Баласаняном С.И. отрицался.

При этом Баласанян С.И. указывал на то, что на балансе СНТ «Водинка» состоит лишь один передвижной источник, в результате деятельности которого могут осуществляться выбросы в атмосферный воздух, – автомобиль [REDACTED], который находится в неисправном состоянии и не используется (л.д. 68). В связи с этим законным представителем СНТ «Водинка» Баласаняном С.И. в адрес Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования были представлены корректирующие расчёты платы за негативное воздействие на окружающую среду за четвёртый квартал 2011 года и первый квартал 2012 года, в которых было указано на отсутствие такого воздействия от передвижных источников (л.д. 68–74).

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2002 г. № 284-О, платежи за негативное воздействие на окружающую среду взимаются с хозяйствующего субъекта во исполнение им финансово-правовых обязательств (обязанностей), возникающих из осуществления такой деятельности, которая оказывает негативное (вредное) воздействие на окружающую среду, и представляют собой форму возмещения экономического ущерба от такого воздействия, производимого в пределах установленных нормативов, под контролем государства. По сути, они носят компенсационный характер и должны устанавливаться на основе принципа эквивалентности, исходя из вида и объёма негативного воздействия на окружающую среду (в пределах

допустимых нормативов), право на осуществление которого получает субъект платежа. При этом платежи за загрязнение окружающей среды взимаются лишь с тех хозяйствующих субъектов, деятельность которых реально связана с негативным воздействием на экологическую обстановку; они дифференцируются и индивидуализируются в зависимости от видов и степени воздействия, оказываемого в ходе этой деятельности на окружающую среду, экономических особенностей отдельных отраслей народного хозяйства, экологических факторов, объёма загрязнения, а также затрат природопользователей на выполнение природоохранных мероприятий, которые засчитываются в счёт платежей за загрязнение окружающей среды.

Однако мировой судья доводам законного представителя СНТ «Водинка» Баласаняна С.И. оценки в постановлении от 14 августа 2012 г. по существу не дал. Доказательств, подтверждающих, что СНТ «Водинка» в четвёртом квартале 2011 года и первом квартале 2012 года осуществлялось негативное воздействие на окружающую среду при осуществлении выбросов в атмосферный воздух от передвижных источников, в материалах дела не содержится.

При этом в материалах дела имеются копии акта сверки расчётов плательщика по плате за негативное воздействие на окружающую среду и уведомления об отсутствии задолженности по плате за негативное воздействие на окружающую среду, согласно которым на 1 января 2012 г. у СНТ «Водинка» имеется переплата в размере 303 рубля 22 копейки, которая подлежит зачёту в счёт платежей за последующие периоды (л.д. 87, 90). Данная сумма покрывает платежи за негативное воздействие на окружающую среду при осуществлении выбросов в атмосферный воздух от передвижных источников, подлежащие, по мнению должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении, и судей нижестоящих судебных инстанций, уплате СНТ «Водинка» за четвёртый квартал 2011 года и первый квартал 2012 года.

Изложенное не было принято во внимание судебными инстанциями в ходе производства по данному делу об административном правонарушении.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Из содержания пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 144 Самарской области от 14 августа 2012 г., решение судьи

Красноярского районного суда Самарской области от 25 сентября 2012 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 5 декабря 2012 г., вынесенные в отношении СНТ «Водинка» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 8.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 8.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении СНТ «Водинка» подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса – в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу законного представителя СНТ «Водинка» Баласаняна С.И. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 144 Самарской области от 14 августа 2012 г., решение судьи Красноярского районного суда Самарской области от 25 сентября 2012 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 5 декабря 2012 г., вынесенные в отношении СНТ «Водинка» по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 8.41 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов