ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПГ13-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 7 августа 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Пирожкова В.Н.
судей	Анишиной В.И., Борисовой Л.В.
при секретаре	Паршиной М.И.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе Сазонова А.С. на решение Московского городского суда от 5 марта 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пирожкова В.Н., объяснения Сазонова А.С., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения представителей Московской городской Думы Евдокимова Г.Н., Мэра Москвы Корчемагиной Е.Н., Струкова С.Н., Коновалова Н.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

частью 2 статьи 2.3 Закона г. Москвы от 4 апреля 2007 года (в редакции от 26 декабря 2012 года) «Об обеспечении условий реализации права граждан Российской Федерации на проведение в городе Москве собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований», установлены требования к порядку проведения пикетирования: минимально допустимое расстояние между

лицами, осуществляющими одиночные пикетирования, не объединённые единым замыслом и общей организацией, составляет 50 метров.

Сазонов А.С. оспорил указанную норму в части слов «не объединённые единым замыслом и общей организаций», ссылаясь на то, что в отличие от Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» оспариваемой нормой установлен иной порядок обеспечения условий реализации права граждан Российской Федерации на проведение одиночных пикетирований.

Указанным решением Московского городского суда в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Сазонов А.С. просит отменить решение суда и принять по делу новое решение об удовлетворении заявления.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд правильно указал в решении, что в соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе принимать и издавать нормативные правовые акты, касающиеся обеспечения условий проведения, в том числе, пикетирований, и оспариваемая норма соответствует данному требованию.

Согласно части 1.1 статьи 7 указанного Федерального закона уведомление о пикетировании, осуществляемом одним участником, не требуется. В тоже время, может быть признана в судебном порядке публичным мероприятием совокупность актов пикетирования, осуществляемого одним участником, объединённых единым замыслом и общей организацией.

При таких обстоятельствах оспариваемая норма закона г. Москвы по существу воспроизводит часть нормы федерального закона (часть 1.1 статьи 7).

Воспроизведение в оспариваемом акте положений нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, само по себе не свидетельствует о незаконности оспариваемого акта.

Более того, оспариваемое положение не вводит какого-либо нового правового регулирования, а указывает лишь на то, что одиночное пикетирование не является иной формой публичного мероприятия.

С учётом этого, решение Московского городского суда об отказе в удовлетворении заявления следует признать правильным.

Доводы апелляционной жалобы основаны на неправильном толковании норм материального права, применённых в данном деле.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского городского суда от 5 марта 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Сазонова А.С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи