



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-АПГ13-5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 августа 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Пирожкова В.Н.,  
судей Борисовой Л.В. и Горчаковой Е.В.  
при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Володина А. [REDACTED], П. [REDACTED] о признании незаконным и отмене постановления об отказе в регистрации кандидатом в депутаты по апелляционной жалобе заявителя на решение Смоленского областного суда от 22 июля 2013 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Л.В., объяснения Володина А.П., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

на 8 сентября 2013 г. постановлением Смоленской областной Думы от 30 мая 2013 г. № 333 назначены выборы депутатов Смоленской областной Думы пятого созыва. Акт опубликован в газете «Рабочий путь» 1 июня 2013 г., № 116.

Для подготовки и проведения указанных выборов постановлением избирательной комиссии Смоленской области от 11 апреля 2013 г. № 98/616-5 полномочия окружной избирательной комиссии одномандатного избирательного округа № 2 возложены на территориальную избирательную комиссию Заднепровского района г. Смоленска (далее – ТИК).

Количество подписей, необходимое для регистрации кандидата в депутаты, выдвинутого по одномандатному избирательному округу № 2 в порядке самовыдвижения, согласно постановлению ТИК от 1 июня 2013 г. № 58.1 составляет 172 подписи. Количество представляемых подписей избирателей может превышать количество подписей, необходимое для регистрации кандидата, не более чем на 17 подписей.

Постановлением ТИК от 10 июля 2013 г. № 70.2 Володину А.П., выдвинувшему свою кандидатуру в порядке самовыдвижения, отказано в регистрации кандидатом в депутаты в соответствии с подп. «в», «е», «и», «н» п. 6.4 ст. 38 Федерального закона от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон), п. 7 ч. 9 ст. 23 областного закона от 30 мая 2007 г. № 37-з «О выборах депутатов Смоленской областной Думы» (далее – Областной закон) в связи с недостаточным количеством достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации кандидата.

Володин А.П. обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене указанного постановления ТИК, обязанности комиссии зарегистрировать его кандидатом в депутаты, сославшись на то, что подписи избирателей в подписных листах необоснованно признаны недействительными, в связи с чем не имелось оснований для отказа в регистрации.

Смоленским областным судом постановлено приведённое выше решение, об отмене которого и принятии нового судебного акта об удовлетворении заявленных требований просит в апелляционной жалобе Володин А.П.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда не подлежащим отмене.

Судом установлено, что в поддержку кандидата Володина А.П. представлено 189 подписей избирателей.

Во всех подписных листах указано, что избиратели поддерживают самовыдвижение кандидата «на должность депутата...». Однако такая форма подписных листов не соответствует установленной форме согласно приложению 5 к Федеральному закону, где указано, что избиратели поддерживают самовыдвижение «кандидата в депутаты...». Все 189 подписей признаны недействительными по подп. «и» п. 6.4 ст. 38 Федерального закона в связи с внесением подписей избирателей в подписные листы, форма которых не соответствует требованиям приложения 5 к указанному закону.

Во всех подписных листах в адресе места жительства выдвинутого кандидата не указано наименование субъекта Российской Федерации, что является нарушением п. 5 ст. 2 Федерального закона. Все 189 подписей

избирателей признаны недействительными также на основании подп. «з» п. 6.4 ст. 38 Федерального закона.

Кроме того, установлено, что из числа представленных признаны недействительными:

2 подписи избирателей по подп.«е» п.6.4 ст. 38 Федерального закона в связи с тем, что подпись избирателя имеет исправления в дате внесения;

3 подписи – по подп. «в» п. 6.4 ст. 38 Федерального закона в связи с указанием избирателем в подписном листе сведений, не соответствующих действительности;

1 подпись – по подп. «е» п. 6.4 ст. 38 Федерального закона, так как дата внесения подписи проставлена избирателем не собственноручно;

1 подпись – по подп. «н» п. 6.4 ст. 38 Федерального закона в связи с тем, что подпись избирателя внесена в подписной лист позднее заверения подписного листа лицом, осуществляющим сбор подписей избирателей.

Согласно п. 1 ст. 38 Федерального закона регистрация кандидата осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии в том числе необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата (если иное не предусмотрено законом субъекта Российской Федерации в соответствии с п.17 данной статьи).

Областным законом иное не предусмотрено (ч. 3 ст. 23).

Выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего количества подписей, отобранных для проверки, названо подп. «д» п. 24 ст. 38 Федерального закона основанием для отказа в регистрации кандидата.

Аналогичное основание отказа в регистрации кандидата отражено в п. 7 ч. 9 ст. 23 Областного закона.

Согласно п. 6 ст. 76 Федерального закона решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата может быть отменено судом, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пп. 24 - 26 ст. 38 Федерального закона, иных требований, предусмотренных этим Федеральным законом, иным законом.

При таких обстоятельствах вывод в решении суда о том, что не имеется предусмотренных законом оснований для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления ТИК, является правильным, а решение суда об отказе в удовлетворении заявления Володина А.П. - законным и обоснованным.

Судебная коллегия не находит оснований для отмены судебного акта по доводам апелляционной жалобы Володина А.П.

Ссылки в жалобе на то, что допущенные при оформлении подписных листов ошибки являются не более чем техническими ошибками, несущественными, которые никак не влияют на подлинность подписей избирателей, что иной подход к данной проблеме является чисто формальным условием и не может быть принят во внимание, основаны на

неправильном толковании заявителем норм материального права. При принятии решения о регистрации (отказе в регистрации) кандидатом в депутаты избирательная комиссия обязана исходить из действующего законодательства и не вправе по собственному усмотрению отступать от установленных положений.

При рассмотрении дела судом первой инстанции не допущено нарушений норм материального и процессуального права, предусмотренных законом в качестве оснований для отмены судебного акта, в том числе и тех, ссылки на которые имеются в апелляционной жалобе.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Смоленского областного суда от 22 июля 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Володина А.П. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

