



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №52-ДПР13-3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

7 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Боровикова В.П.,
судей Фетисова С.М. и Ведерниковой О.Н.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Баркова В.В. о пересмотре приговора Чойского районного суда Республики Алтай от 11 ноября 2008 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 11 августа 2011 года.

Заслушав доклад судьи Фетисова С.М., выступления осуждённого Баркова В.В. и адвоката Волобоевой Л.Ю., поддержавших надзорную жалобу, прокурора Шаруевой М.В. о частичном удовлетворении надзорной жалобы осуждённого, Судебная коллегия

установила:

по приговору Чойского районного суда Республики Алтай от 11 ноября 2008 года

Барков В [] В [], [] [] []
[] судимый 21 октября 2002 года по ч.1 ст.139, пп.«а»,«г» ч.2ст.161УК РФ к 4 (четырёх) годам одному месяцу лишения свободы, освобождён 15 апреля 2005 года условно-досрочно с неотбытым сроком 10 (десять) месяцев 6 дней,

осуждён по ч.1 ст.111 УК РФ на 6 (шесть) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 11 августа 2011 года приговор изменён, действия Баркова переквалифицированы с ч.1 ст.111 УК РФ на ч.1 ст.111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначено - 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном приговор оставлен без изменения.

Барков признан виновным и осуждён за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшему Э [REDACTED]

В надзорной жалобе и дополнениях осуждённый Барков просит об отмене кассационного определения судебной коллегии Верховного Суда Республики Алтай от 11 августа 2011 года, ссылаясь на то, что суд второй инстанции не выполнил положения ч.2 ст.376 УПК РФ - своевременно не известил о дате рассмотрения его кассационной жалобы, в связи с чем ему не хватило времени для подготовки к судебному заседанию. Переквалифицировав его действия по ч.1 ст.111 УК РФ в новой редакции (Федеральный Закон от 7 марта 2011 года) суд второй инстанции не снизил ему наказание, чем нарушил требования ст.10 УК РФ. Кассационное определение не содержит всех доводов жалобы и мотивов принятого решения. Наказание ему назначено излишне суровое, без учёта его положительных характеристик, возраста и влияния на условия жизни семьи.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность осуждённого Баркова в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшему установлена собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка в приговоре.

При постановлении приговора суд мотивировал свои выводы о виновности Баркова, приведя в приговоре доказательства, подтверждающие совершение преступления осуждённым. Доказанность вины Баркова и правильность квалификации его действий не оспаривается в надзорной жалобе.

Доводы осуждённого Баркова о несвоевременном извещении о дате кассационного рассмотрения дела не могут быть признаны состоятельными по следующим основаниям.

Согласно письма Верховного Суда Республики Алтай осуждённый Барков извещён 5 августа 2011 года о том, что его кассационная жалоба будет рассматриваться 11 августа 2011 года. После этого, 8 августа 2011 года Барковым было написано подробное дополнение к ранее поданной

кассационной жалобе на приговор Чойского районного суда от 11 ноября 2008 года (т.6 лд.320, 323-339).

При рассмотрении дела в суде кассационной инстанции при непосредственном участии осуждённого Баркова ему были разъяснены права, предусмотренные ст.376, 377 УПК РФ. Заявлений о том, что он не готов к судебному заседанию, ходатайств об отложении дела слушанием для подготовки его к процессу Барков суду не указал (т.6 лд.342).

С учётом того обстоятельства, что осуждённый Барков принимал непосредственное участие в кассационной инстанции, не ходатайствовал об отложении дела из-за несвоевременного извещения о дате кассационного рассмотрения, следует признать, что нарушения прав осуждённого Баркова в суде второй инстанции допущено не было, в связи с чем оснований к отмене кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 11 августа 2011 года, о чём просит в жалобе осуждённый Барков, из материалов дела не усматривается.

Вопреки утверждению осуждённого, кассационное определение соответствует положениям ст.388 УПК РФ, содержит краткие доводы кассационной жалобы и мотивы принятого решения, в том числе в отношении назначенного судом первой инстанции наказания.

Вместе с тем, переквалифицируя действия Баркова на ч.1 ст.111 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года №26-ФЗ), в нарушение ч.2 ст.10 УК РФ суд не решил вопрос о снижении осуждённому наказания, при этом не учёл, что Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ убран нижний предел санкции ч.1 ст.111 УК РФ, что улучшает положение осуждённого и является основанием для снижения назначенного ему наказания.

Учитывая изложенное и руководствуясь 407, 408-410 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Чойского районного суда Республики Алтай от 11 ноября 2008 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 11 августа 2011 года в отношении Баркова В [] В [] изменить - назначенное по ч.1 ст.111 УК РФ наказание снизить до 5 (пяти) лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Баркова В.В.оставить без изменения, его надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []