



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-АПУ13-15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Иванова Г.П.
Матросова В.М. и Лизунова В.М.
Синьковой А.О.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Шмакова В.М. на приговор Архангельского областного суда от 24 мая 2013 года, которым

ШМАКОВ В [] **М** [] [] []
[], несудимый,

осужден по п. «и» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и ограничением свободы на срок 2 года с возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Постановлено взыскать со Шмакова в доход Федерального бюджета процессуальные издержки в размере [] рублей и в пользу потерпевшего 3 [] [] в счет компенсации морального вреда [] рублей и в возмещение материального ущерба [] рублей.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., изложившего краткое содержание приговора, существо апелляционной жалобы, выступления осужденного Шмакова В.М., адвоката Панфиловой И.К. по доводам апелляционной жалобы, прокурора Прониной Е.Н., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Шмаков В.М. признан виновным в убийстве З [] из хулиганских побуждений. Преступление совершено 7 января 2013 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Шмаков В.М. в апелляционной жалобе выражает не согласие с приговором, по его мнению, суд необоснованно признал в его действиях хулиганские побуждения, в то время как преступление совершено на почве неприязненных отношений, завышена сумма удовлетворенного гражданского иска без учета его материального положения и назначено чрезмерно суровое наказание, с учетом смягчающих обстоятельств и отсутствия отягчающих обстоятельств просит снизить срок наказания и размер гражданского иска до возможного предела.

В возражениях на апелляционную жалобу заместитель прокурора области Ананьев В.М., не соглашаясь с изложенными в ней доводами, просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает приговор законным, обоснованным и справедливым.

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в судебном заседании и принятию итогового решения, нарушение норм уголовно-процессуального закона и ущемление прав Шмакова в досудебном производстве по настоящему уголовному делу судом первой инстанции не установлено.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были рассмотрены судом согласно требованиям главы 10 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судом не допущено.

Виновность Шмакова в убийстве З [] из хулиганских побуждений подтверждается показаниями потерпевшего З [] свидетелей С []-

Г [] К [] В [] К [] Ш [] Ш [] протоколами осмотра места происшествия и вещественных доказательств, заключениями экспертов.

В судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Вопреки доводам жалобы суд правильно установил мотив преступления как хулиганские побуждения, поскольку Шмаков напал на З [] и нанес сильные удары ножом по жизненно важным центрам потерпевшего без повода, нарушил общественный порядок и режим работы сторожа, открыто противопоставил себя окружающим, продемонстрировал пренебрежительное отношение к жизни ранее незнакомого ему человека, свидетелям – очевидцам Шмаков назвал мотивом нанесения ударов ножом сторожу желание узнать ощущения при совершении убийства человека.

По делу проверены все возникшие версии, в том числе противоправного поведения погибшего и иного мотива совершенного преступления и обоснованно отвергнуты судом как несостоятельные.

Доказательства по делу судом оценены в соответствии с положениями статьи 88 УПК РФ.

Противоречий в исследованных доказательствах, которые могут быть истолкованы в пользу осужденного, судебная коллегия не усматривает.

Действия Шмакова квалифицированы правильно. Выводы суда мотивированы в приговоре.

Психическое состояние осужденного проверено.

Наказание Шмакову назначено с учетом содеянного, его личности, всех обстоятельств, влияющих на назначение наказания, поэтому нет оснований считать его чрезмерно суровым.

Назначенное осужденному наказание в силу статьи 6 УК РФ является соразмерным и справедливым.

Обстоятельств для снижения наказания либо изменения категории преступления на менее тяжкую судебная коллегия не усматривает.

Процессуальные издержки взысканы с Шмакова в полном соответствии с требованиями статей 131 и 132 УПК РФ.

Гражданский иск о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда разрешен правильно, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, степенью перенесенных потерпевшим моральных и нравственных страданий, разумности предъявленных исковых требований и реальной возможности возмещения вреда осужденным.

Оснований для изменения приговора, в том числе по доводам апелляционной жалобы, не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 24 мая 2013 года в отношении Шмакова В [REDACTED] М [REDACTED] оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

