



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Материал №80 -АПУ13-7

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.

судей Микрюкова В.В., Зырянова А.И.

при секретаре Кочкине Я.В.

с участием прокурора Филипповой Е.С.,

адвоката Романова С.В.

Ревцова Н.И.

рассмотрела в судебном заседании материал по апелляционной жалобе Ревцова Н.И. на определение Ульяновского областного суда от 18 июня 2013 года, которым его жалоба и жалоба адвоката Лапшиной И.В. на решение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 26 апреля 2013 года о выдаче правоохранительным органам Республики Узбекистан оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего содержание определения, мотивы апелляционной жалобы, объяснения Ревцова Н.И., адвоката Романова С.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Филипповой Е.С., полагавшей необходимым определение суда оставить без изменения, судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

Правоохранительными органами Республики Узбекистан Ревцов Н.И. обвиняется в преступлениях, предусмотренных п.«а» ч.3 ст. 167, ч.1 ст.209 Уголовного кодекса Республики Узбекистан, то есть в хищении путем присвоения чужого имущества и должностном подлоге, совершенных в 2009-2010 гг. в Республике Узбекистан.

Генеральная прокуратура Республики Узбекистан обратилась с запросом о выдаче Ревцова Н.И. для осуществления его уголовного преследования.

Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации 26 апреля 2013 года принято решение о выдаче Ревцова Н.И. правоохранительным органам Республики Узбекистан для привлечения к уголовной ответственности за хищение путем присвоения чужого имущества по п.«а» ч.3 ст. 167 УК Республики Узбекистан. В выдаче Ревцова Н.И. для привлечения к уголовной ответственности за должностной подлог по ч.1 ст.209 УК Республики Узбекистан отказано.

Ульяновский областной суд жалобы Ревцова Н.И. и его защитника на указанное решение Генеральной прокуратуры Российской Федерации оставил без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Ревцов Н.И. просит определение суда отменить и материалы направить на новое судебное рассмотрение, при этом ссылается на то, что уголовное дело на него сфабриковано; в Узбекистане он опасается быть незаконно осужденным, его преследуют ввиду его национальности и вероисповедания, суд не принял во внимание то, что он обратился в Управление ФМС с заявлением о предоставлении ему политического убежища.

В возражениях прокурор Куришин С.Н. указывает, что доводы жалобы являются несостоятельными, просит определение суда оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материал и обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что оснований для отмены определения не имеется.

Согласно ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основании принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Ревцов Н.И, является гражданином Республики Узбекистан. В судебном заседании заявитель пояснил, что с заявлением о выходе из

гражданства Республики Узбекистан он не обращался, гражданство Российской Федерации он не приобретал.

По данным УФМС России по [ ] области и УФМС России по [ ] области Ревцов Н.И. в установленном законом порядке по вопросу приобретения гражданства Российской Федерации не обращался, гражданином России он не является.

Как следует из сообщения УФМС России по [ ] области Ревцов Н.И. в установленном законом порядке с ходатайством о признании беженцем не обращался, на его обращение в УФМС был дан разъяснительный ответ, в соответствии с которым он не подпадает под действие ФЗ РФ «О беженцах».

Как видно из материалов, на момент рассмотрения заместителем Генерального прокурора РФ запроса о выдаче, Ревцов Н.И. с заявлением о предоставлении ему политического убежища на территории РФ не обращался.

Сведений о предоставлении ему политического убежища в представленных материалах также не имеется.

Ревцов Н.И. обвиняется в хищении путем растраты и присвоения чужого имущества в особо крупном размере, совершенным должностным лицом с использованием должностного положения, по предварительному сговору группой лиц, а также во внесении из корыстной заинтересованности заведомо ложных сведений и записей в официальные документы, повлекших существенный вред охраняемым законом государственным интересам, совершенном должностным лицом.

Деяния в части хищения чужого имущества путем присвоения являются наказуемыми по российскому законодательству по ч.4 ст. 160 УК РФ, санкция которой предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года.

На территории Российской Федерации за то же деяние он не преследуется.

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности по законодательству Российской Федерации и Республики Узбекистан не истекли.

Как следует из представленных суду Генеральной прокуратурой Российской Федерации материалов, запрос Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан о выдаче Ревцова Н.И. правоохранительным органам Республики Узбекистан полностью соответствует требованиям ст. 58 Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года.

Генеральная прокуратура Республики Узбекистан в своём запросе о выдаче Ревцова Н.И. для осуществления его уголовного преследования представила гарантии соблюдения условий выдачи, предусмотренные п.3 ч.3 ст.462 УПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы Ревцова Н.И. о непричастности к совершению преступления, рассматривались судом первой инстанции, который на законных основаниях указал, что в соответствии с ч. 6 ст. 463 УПК РФ, в ходе рассмотрения жалобы суд не может обсуждать вопросы виновности ограничиваясь проверкой соответствия решения о выдаче данного лица законодательству и международным договорам Российской Федерации.

Судом было установлено, что Ревцов Н.И. выехал из Республики Узбекистан уже после начала рассмотрения уголовного дела по существу, во время перерыва в судебном заседании.

Утверждения Ревцова Н.И. и его защитника, что он опасается за состояние своего здоровья, поскольку к нему правоохранными органами Республики Узбекистан могут быть применены пытки, а также бесчеловечные и унижающие достоинство виды обращения и наказания, проверялись судом и обоснованно были признаны надуманными.

Из материалов дела видно, что уголовное преследование Ревцова Н.И. правоохранными органами Республики Узбекистан имеет общеуголовный характер и не связано с политикой данного государства.

Ревцов Н.И. не представил суду убедительных аргументов, свидетельствующих о наличии веских оснований полагать, что властями Республики Узбекистан к нему могут быть применены пытки, бесчеловечное или унижающее человеческое достоинство обращение или наказание, а также что он может подвергнуться преследованию по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или по политическим убеждениям.

Материалы, представленные Генеральной прокуратурой Российской Федерации, на основе которых принято решение об экстрадиции Ревцова Н.И., не содержат сведений, свидетельствующих о наличии риска лично для Ревцова Н.И., в случае его экстрадиции, быть подвергнутым пыткам, бесчеловечному или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию.

Кроме того, Генеральная прокуратура Республики Узбекистан в своём запросе о выдаче заявителя для осуществления его уголовного преследования гарантировала, что Ревцов Н.И. не будет подвергаться пыткам и бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.

Никаких предусмотренных ст. 464 УПК РФ и международными договорами оснований для отказа в выдаче правоохранным органам Республики Узбекистан, не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену определения суда, вопреки доводам жалобы, судом не допущено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> и 389<sup>33</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

Определение Ульяновского областного суда от 18 июня 2013 года в отношении Ревцова Н [ ] И [ ] оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

