



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №41-АПУ13-24

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.

судей Микрюкова В.В., Зырянова А.И.

при секретаре Кочкине Я.В.

с участием прокурора Коловайтеса О.Э. ,

адвокатов Панфиловой И.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
осужденного Дегтярева А.В., адвоката Морохиной Е.А. на приговор
Ростовского областного суда от 26 апреля 2013 года в отношении

Дегтярева А. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

судимого:- 31.03.2000 Гуковским городским судом Ростовской области,
с учётом постановления президиума Ростовского областного суда от
29.12.2005, по ч. 1 ст. 226 УК РФ, ч. 1 ст. 330 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК, ч. 2 ст.
162 УК, ч. 3 ст. 69 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием в

исправительной колонии общего режима, освобождённого по отбытию наказания 8 декабря 2006 года;

- 19.03.2012 мировым судьёй судебного участка № [] г. Гуково Ростовской области по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ назначенное наказание признано условным с испытательным сроком 1 год.

осужденного по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 17 (семнадцать) лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 (один) год, с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ следующих ограничений: запретить уходить из дома (квартиры, иного места жительства) в период с 22 часов до 6 часов, не посещать кафе, бары и рестораны, расположенные в пределах территории г. [] области и х. [] района [] области, не посещать места проведения всех массовых и увеселительных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не выезжать за пределы территории г. [] области и х. [] района [] области и не изменять место жительства или пребывания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложить на него обязанность два раза в месяц являться в указанный орган для регистрации.

В соответствии ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено Дегтяреву А.В. условное осуждение, назначенное по приговору мирового судьи судебного участка № [] г. Гуково Ростовской области от 19 марта 2012 года.

В соответствии со ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, к наказанию, назначенному по данному приговору, частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору от 19 марта 2012 года в виде 6 месяцев и окончательно назначено наказание Дегтяреву А. [] В. [] в виде 17 (семнадцати) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 (один) год, с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ следующих ограничений: запретить уходить из дома (квартиры, иного места жительства) в период с 22 часов до 6 часов, не посещать кафе, бары и рестораны, расположенные в пределах территории г. [] и х. [] района [] области, не посещать места проведения всех массовых и увеселительных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не выезжать за пределы территории г. [] области и х. [] района [] области и не изменять место жительства или пребывания, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, возложить

на него обязанность два раза в месяц являться в указанный орган для регистрации.

Постановлено взыскать с Дегтярева А. [] В. [] в пользу Э. [] в счёт компенсации морального вреда [] (один миллион) рублей, в федеральный бюджет Российской Федерации процессуальные издержки в сумме [] [] [] []

По приговору суда Дегтярев А.В. признан виновным в умышленном причинении смерти из личных неприязненных отношений Э. [] 1 [] года рождения, и Б. [] [] года рождения.

Преступления совершены 1 апреля 2012 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы апелляционных жалоб, объяснения адвоката Панфиловой И.К., поддержавшей доводы жалоб, мнение прокурора Коловайтеса О.Э., полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В апелляционных жалобах:

осужденный Дегтярев А.В. , выражая свое несогласие с приговором, считает его суровым. Он не препятствовал в проведении следственных действий, вину свою признал частично. Умысла убивать Э. [] и Б. [] у него не было. С потерпевшими он не знаком, конфликта у него с потерпевшими не было. Потерпевшие первые напали на него и он вынужден был защищаться. Нож он брал у Р. [] для нарезки овощей. Просит приговор отменить.

Адвокат Морохин Е.А. в защиту Дегтярева А.В. ставит вопрос об отмене приговора. Считает, что ни предварительным следствием, ни судом не установлено наличие в действиях осужденного умысла на убийство Э. [] и Б. [] суд не учел отрицательные характеристики потерпевших, которые видели наличие у Дегтярева А.В. денежных средств и потерпевшие могли напасть с целью их завладения. Обнаруженные на лице и колене Дегтярева А.В. ссадины подтверждают показания осужденного, что Э. [] первый нанес удар Дегтяреву. Осужденный наносил удары, защищая себя и свою жизнь. При назначении наказания суд не учел, что Дегтярев А.В. не препятствовал следствию и вину признал частично.

В возражениях государственные обвинители Баранов Ю.А. и Труханов Г.В., потерпевшие Э. [] и Б. [] просят жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы апелляционных жалоб, возражений на них, судебная коллегия считает приговор суда законным, а выводы суда о виновности осужденного основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре, а именно: показаниях свидетелей Р [] Д [] К [] [], Ч [], К [] Л [] К [] и др., осужденного Дегтярева А.В., протоколах осмотров места происшествия, заключениях судебно-медицинских экспертиз, судебно-биологической экспертизы, трассологической экспертизы, молекулярно-генетической экспертизы.

Выдвинутые Дегтяревым А.В. в свою защиту доводы о том, что у него не было умысла на убийство потерпевших, а его действия, связанные с причинением телесных повреждений потерпевшим, были вызваны нападением на него, убийство он совершил при превышении пределов необходимой обороны, тщательно проверены судом, они не нашли своего подтверждения, поскольку опровергаются совокупностью доказательств, изложенных в приговоре, и не соответствуют установленным судом обстоятельствам совершения преступления.

В судебном заседании было установлено, что Б [] и Э [] находились в алкогольном опьянении, каких-либо предметов при себе не имели, требований и угроз в адрес Дегтярева А.В. не высказывали и никакой реальной угрозы для его жизни и здоровья не создавали. Обнаруженные у Дегтярева А.В. ссадины, не представляли опасности для жизни и вреда здоровью не повлекли. События имели место у проезжей части в центральном месте города, на площади. При этом Дегтярев А.В. использовал нож, которым наносил удары потерпевшим, в то время как Б [] и Э [] одновременно на него не нападали. Дегтяревым А.В. каждому из потерпевших нанесены удары ножом в жизненно важные органы, в результате которых потерпевшие могли совершать целенаправленные действия в течение очень короткого промежутка времени. Телесные повреждения причинены в одном и том же месте, практически одновременно, что свидетельствует о наличии единого умысла в отношении обоих потерпевших.

Суд обоснованно пришел к выводу о том, что Дегтярев А.В. взял нож с целью убийства потерпевших, нанёс им удары ножом с этой же целью, не находясь ни в состоянии необходимой обороны, ни при превышении её пределов, исходя из объективного характера действий осужденного, который, как следует из показаний Р [], взял у него нож в тот момент, когда необходимости в его хозяйственно-бытовом применении не имелось; лица, совместно употреблявшие спиртные напитки, начали расходиться; на вопрос Р [] для чего ему нужен Дегтярев ничего не ответил, а сразу направился за Э [], которому спустя непродолжительное время нанёс ножевые ранения, после чего практически сразу же нанёс удары Б []

никаких мер к оказанию медицинской помощи не предпринял, с места преступления скрылся, принял меры к сокрытию орудия и следов преступления.

При этом действия Дегтярева А.В. до совершения преступления, во время и после него, а также характер, способ и локализация причинённых потерпевшим телесных повреждений (нанесение ударов в область шеи, груди, живота, пахово-бедренной области), орудие убийства (нож), свидетельствуют о том, что Дегтярев А.В. осознавал общественно опасный характер своих действий, предвидел наступление смерти потерпевших и желал этого, что указывает на наличие прямого умысла на причинение смерти двум лицам.

С учетом изложенного суд правильно квалифицировал действия Дегтярева А.В. по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, двух лиц.

Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям статьи 307 УПК РФ, содержит доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении осуждённых и приведены мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были рассмотрены судом согласно требованиям главы 10 УПК РФ, все ходатайства сторон были рассмотрены судом в соответствии с действующим законодательством, принятые по ходатайствам решения судом мотивированы.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы адвоката об одностороннем разбирательстве дела и оценке доказательств судом.

Как видно из материалов дела все доказательства по делу судом были исследованы и им дана надлежащая оценка.

Сами по себе характеризующие данные потерпевших без учета всех обстоятельств дела не могут указывать, что они напали на Дегтярева для завладения деньгами.

Этот довод, о нападении потерпевшими на Дегтярева для завладения деньгами, судом проверялся и обоснованно отвергнут.

Такой вывод не противоречит другим доказательствам в их совокупности, которые приведены в приговоре.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.74 и ст.86 УПК РФ.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, является справедливым и смягчению по мотивам жалоб не подлежит.

При назначении Дегтяреву А.В. наказания, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление осужденного.

Обстоятельством, смягчающим наказание осужденного, суд признал наличие у него малолетнего ребёнка, а также наличие у него на иждивении троих малолетних детей.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, является рецидив преступлений.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью и поведением виновного, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности содеянного, по делу не имеется.

Довод жалоб о том, суд не принял в качестве смягчающего наказание обстоятельства – осужденный не препятствовал следствию, частично признал вину, не может быть принят во внимание, так как осужденный не проявил активного способствования раскрытию преступления, а в своих показаниях пытался переложить свою вину на потерпевших.

С учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности судебная коллегия не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Оснований для отмены или изменения приговора, в том числе по доводам апелляционных жалоб, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда от 26 апреля 2013 года в отношении Дегтярева А. [] В [] оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи: []