



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АПУ13-27сп

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

7 августа 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Иванова Г.П.,  
судей Климова А.Н. и Микрюкова В.В.,  
при секретаре Кочкине Я.В.,

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осуждённого Иванова М.С. и адвоката Силантьева Е.Ю. на приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 14 мая 2013 года, которым

**ИВАНОВ М. С.**, [redacted], [redacted]  
[redacted] ранее не судимый,

осуждён по п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ на 9 (девять) лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы сроком на 2 (два) года. В соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ установлены в отношении Иванова М. С. следующие ограничения: не выезжать за пределы территории муниципального образования г. [redacted], не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться 1 раз в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Постановлено взыскать с осужденного в доход федерального бюджета в возмещение процессуальных издержек [ ] рублей.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осужденного Иванова М.С. и адвоката Силантьева Е.Ю. по доводам жалоб, мнение прокурора Коловайтеса О.Э., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

#### У С Т А Н О В И Л А:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 09 апреля 2013 года осужденный Иванов М. С. признан виновным в том, что 24 сентября 2011 года с 10 часов 30 минут до 11 часов на берегу водоема, расположенного между автодорогой [ ] и п. [ ] г. [ ] [ ] области, действуя из личной неприязни к малолетнему Ю [ ] 22.05.2008 года рождения, схватил его руками в области подмышек и не менее пяти раз бросил его силой на землю с высоты не менее 40 см, в результате чего причинил Ю [ ] [ ] следующие телесные повреждения: множественные кровоподтеки туловища и конечностей: на передненаружной поверхности левого плеча (2), на задненаружной поверхности правого плеча (1), на локтевой поверхности правого предплечья (1), на левой боковой поверхности груди на 1,5 см ниже проекции 5 ребра по средней подмышечной линии (3), на наружной поверхности левого бедра (3), в левой поясничной области между задней подмышечной и задней срединной линиями (1), на задненаружной поверхности правого бедра (1), на обеих ягодицах (множественные); закрытую черепно-мозговую травму, представляющую собой единый комплекс наружных и внутренних (внутричерепных) повреждений: множественные кровоподтеки – в окружности левого глаза, на верхнем крае ушной раковины, в левой заушной области ниже мочки левой ушной раковины, в левой скуловой области, на левой щеке, на верхнем крае правой ушной раковины, в лобной области справа, на волосистой части головы слева, кровоизлияние в сетчатку правого глаза, массивное кровоизлияние в мягкие ткани левой височной области, эпидуральная и субдуральная гематомы левой височной области, субдуральная гематома правой височной области, массивное субарахноидальное кровоизлияние левого полушария головного мозга с ушибом головного мозга тяжелой степени.

Однако действия Иванина М. С. были пресечены М [ ] потребовавшим прекратить их, а малолетнему Ю [ ] [ ] была своевременно оказана квалифицированная медицинская помощь.

В апелляционных жалобах:

осуждённый Иванин М.С. указывает, что председательствующий незаконно отказал в ходатайстве защиты о предъявлении присяжным заседателям медицинских документов, указывающих на наличие у него заболевания «хронический двусторонний коксоартроз 2ст.», свидетельствующий о невозможности совершения им преступления, чем было нарушено его право на защиту; в вопросе № 2 указано, что он совершил преступление из личной неприязни к Ю [ ] однако этот мотив с участием присяжных заседателей не исследовался; в обвинительном акте был указан иной мотив преступления; при ответе на вопрос № 1 только 8 присяжных заседателей ответили «да», а в ответе на вопрос № 2 уже 11 присяжных заседателей ответили положительно, что свидетельствует о противоречивости вердикта; у председательствующего судьи имелись основания для прекращения дела в отношении него за отсутствием в действиях состава преступления, но он проигнорировал доводы защиты; ему назначено чрезмерно суровое наказание; он оказал Ю [ ] [ ] первую посильную помощь, сопровождал его до медицинского учреждения, в связи с чем суд обязан был учесть это обстоятельство в качестве смягчающего на основании п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ и применить к нему положения ч. 1 ст. 62 УК РФ; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Силантьев Е.Ю. в защиту интересов осуждённого Иванина М.С. приводит аналогичные доводы; просит приговор отменить, и дело направить на новое рассмотрение.

В возражении государственный обвинитель Туркаева А.Ш. не согласна с доводами апелляционных жалоб и просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к выводу о том, что приговор постановлен правильно.

Так, судебное следствие по делу проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 15 и 335 УПК РФ, и с участием присяжных заседателей исследовались только допустимые доказательства.

В соответствии с ч. 8 ст. 335 УПК РФ в суде присяжных запрещается исследовать данные, способные вызвать предубеждение у присяжных заседателей в отношении подсудимого, каковыми по настоящему делу являлись данные о заболевании Иванина М.С.

Кроме того, как следовало из показаний свидетелей Ю [ ] [ ], М [ ] [ ] М [ ] [ ] на период июль-сентябрь 2011 года осуждённый Иванин М.С. вел активный образ жизни: работал, отдыхал на море, осуществлял самостоятельно ремонт в квартире (т.6 л.д.58-63,85-97, 132-135).

В судебном заседании в отсутствие присяжных заседателей по ходатайству защиты был допрошен лечащий врач Иванина М.С. – Б [ ] [ ] который пояснил, что Иванин М.С. с 3 по 13 августа 2011 года находился на стационарном лечении в хирургическом отделении ГБ г. [ ] с диагнозом «коксоартроз» и выписан в удовлетворительном состоянии; при обострении данного заболевания возможность наклоняться, поднимать тяжести не исключается; после августа 2011 года Иванин М.С. за медицинской помощью не обращался (т.6 л.д.135-137).

При таких обстоятельствах председательствующий обоснованно было отказал в удовлетворении ходатайства адвоката о предъявлении присяжным заседателям медицинских документов, указывающих на наличие у Иванина М.С. заболевания «хронический двухсторонний коксоартроз 2 ст.» (т.6 л.д.137).

Допрошенные в судебном заседании потерпевшая Ю [ ] [ ], свидетели Ю [ ] [ ] М [ ] [ ] в присутствии присяжных заседателей показали, что малолетний Ю [ ] [ ] раздражал Иванина М.С. своим поведением, за что постоянно ходил в синяках от побоев последнего, 24.09.2011 во время рыбалки, как следует из показаний очевидца преступления - М [ ] [ ] ребенок мешал И [ ] [ ] заниматься рыбной ловлей, и тем самым вызывал у него негодование. Сначала Иванин М.С. кричал на ребенка, затем обхватил руками в области подмышек, отрывал от земли и бросал не менее пяти раз (т.6 л.д.46-57, 58-63, 85-97). Государственный обвинитель поддержал обвинение в том, что Иванин М.С. совершил преступление в отношении Ю [ ] [ ]

действуя из личной неприязни, и председательствующий судья обоснованно поставил вопросы в соответствии с позицией обвинения. Доводы жалоб о том, что в данном случае суд вышел за пределы предъявленного Иванину М.С. обвинения, противоречат материалам дела и являются несостоятельными.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст. ст. 338-339, 340, 343 УПК РФ, и, вопреки доводам жалоб, противоречий в ответах на поставленные вопросы, в том числе и в части результатов голосования, судебная коллегия не усматривает.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и к обстоятельствам, как они были им установлены, уголовный закон применён правильно.

Доводы жалоб об ошибочности вердикта и не принимаются судебной коллегией во внимание, поскольку в соответствии с положениями ст. 389-27 УПК РФ они не являются основаниями к отмене или изменению приговора, постановленного с участием коллегии присяжных заседателей. С особенностями рассмотрения дел данной формой судопроизводства, в том числе и в суде апелляционной инстанции, Иванин М.С. был ознакомлен надлежащим образом (т.4 л.д.132).

При назначении Иванину М.С. наказания суд учел содеянное, его личность, первую судимость, наличие у него заболевания коксоартроз и инвалидность 3 группы, признанных обстоятельствами, смягчающими ответственность.

Психическое состояние Иванина М.С. проверено, и он обоснованно признан вменяемым (т.3 л.д.119-120).

Оснований для отмены или изменения приговора, в том числе и по доводам апелляционных жалоб, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 14 мая 2013 года в отношении Иванова М [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

