



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-КГ13-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 августа 2013г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.,
Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Сахалинского транспортного прокурора, действующего в интересах Сульдина Л [REDACTED] Г [REDACTED], к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Южно-Сахалинске Сахалинской области о признании действий незаконными, включении периодов работы в стаж, дающий право на досрочную трудовую пенсию по старости, по кассационной жалобе Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Южно-Сахалинске Сахалинской области на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 5 июля 2012 г., которым отменено решение Южно-Сахалинского городского суда от 8 февраля 2012 г. и по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., возражения представителя ЗАО «Роснефтефлот» Фесенко-Навроцкой Н.Е., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебное постановление не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Сахалинский транспортный прокурор в интересах Сульдина Л.Г. обратился в суд с иском к Государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Южно-Сахалинске Сахалинской области (далее – ГУ – УПФ РФ в г. Южно-Сахалинске) о признании периода работы Сульдина Л.Г. в должности второго механика ВРБ « » Южно-Сахалинского филиала ЗАО «Роснефтефлот» с 26 мая 2008г. по 23 ноября 2011г. работой, протекающей в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, о включении данного периода работы в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости.

В обоснование исковых требований прокурор указал на то, что Сульдин Л.Г. с 26 мая 2008г. принят в Южно-Сахалинский филиал ЗАО «Роснефтефлот» вторым механиком на ВРБ « », где работает по настоящее время. Согласно трудовому договору Сульдину Л.Г. установлена процентная надбавка за работу в районах Крайнего Севера (приравненных к ним местностям), районный коэффициент, установлена продолжительность ежегодного отпуска в количестве 44 дней. Портом приписки ВРБ « » является г. Хабаровск. Вместе с тем водолазный катер « » с 2007 г. постоянно базируется в морском порту Николаевск-на-Амуре, в навигационный период используется в Амурском лимане, в районе Мыса Лазарева, Комсомольска-на-Амуре, отнесённых к местностям, приравненным к районам Крайнего Севера, однако ответчик не учитывает стаж истца, как связанный с работой в местности, приравненной к районам Крайнего Севера, поскольку порт приписки судна - г. Хабаровск к таковым местностям не относится.

Решением Южно-Сахалинского городского суда от 8 февраля 2012 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 5 июля 2012 г. решение суда первой инстанции отменено; по делу принято новое решение, которым период работы Сульдина Л.Г. в должности второго механика ВРБ « » Южно-Сахалинского филиала ЗАО «Роснефтефлот» с 26 мая 2008г. по 31 декабря 2008г. и с 5 мая 2009г. по 23 июля 2009г. признан работой, протекающей в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера.

Действия пенсионного органа в части невключения данных периодов работы Сульдина Л.Г. в стаж работы, дающий право на пенсию в связи с работой в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, признаны незаконными; на ГУ - УПФ РФ в г. Южно-Сахалинске возложена обязанность включить в специальный стаж Сульдина Л.Г. указанные периоды работы.

ГУ - УПФ РФ в г. Южно-Сахалинске подана кассационная жалоба, в которой ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной

коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 5 июля 2012г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 7 марта 2013г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2013г. передано с кассационной жалобой ГУ - УПФ РФ в г. Южно-Сахалинске для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явились, в связи с чем на основании положений статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в отсутствие сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении данного дела таких нарушений судом апелляционной инстанции не допущено.

Из материалов дела видно, что Сульдин Л.Г. с 26 мая 2008 г. по настоящее время работает вторым механиком ВБР « » в Южно-Сахалинском филиале закрытого акционерного общества «Роснефтефлот». Портом приписки ВБР « » является г. Хабаровск.

В ходе проверки, проведённой Сахалинской транспортной прокуратурой, был выявлен тот факт, что ГУ – УПФ РФ в г. Южно-Сахалинске не включает в лицевые счета застрахованных лиц, в частности членов экипажа ВБР « », льготы на досрочное назначение пенсии в связи с работой в районах Крайнего Севера и приравненным к ним местностям, поскольку порт приписки судна - г. Хабаровск к таковым местностям не относится.

Обращаясь в суд с настоящими требованиями, прокурор ссылался на то, что Сульдин Л.Г. в составе ВБР « » фактически постоянно осуществляет свои трудовые функции в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в связи с чем данный период его работы должен включаться в специальный стаж, дающий право на пенсию в связи с работой в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера.

Принимая решение об отказе в удовлетворении иска, суд пришёл к выводу об отсутствии нарушений пенсионных прав Сульдина Л.Г., сославшись на то, что он не достиг необходимого возраста и не имеет страхового стажа для назначения досрочной трудовой пенсии в соответствии с нормами Федерального закона от 17 декабря 2001г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что факт непосредственной работы истца в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, в период с 26 мая 2008 г. по 31 декабря 2008 г. и с 5 мая 2009 г. по 23 июля 2009 г. нашёл своё подтверждение при рассмотрении настоящего дела, что является основанием для включения данного периода в специальный стаж истца.

Судом установлено, что Сульдин Л.Г. является работником Южно-Сахалинского филиала закрытого акционерного общества «Роснефтефлот», которое согласно Положению расположено в г. Южно-Сахалинске.

В соответствии с Перечнем районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера, утверждённым постановлением Совета Министров СССР от 10 ноября 1967г. № 1029 (с последующими изменениями и дополнениями), Сахалинская область относится к местностям, приравненным к районам Крайнего Севера.

Согласно трудовому договору Сульдину Л.Г. установлена процентная надбавка за работу в районах Крайнего Севера (приравненных к ним местностям) и районный коэффициент, а также установлена продолжительность ежегодного отпуска в количестве 44 дней. Работодатель в период с 26 мая 2008 г. по 23 июля 2009 г. представлял в ГУ - УПФ РФ в г. Южно-Сахалинске сведения о страховом стаже истца, связанном с работой в районах, приравненных к районам Крайнего Севера.

Таким образом, Сульдин Л.Г. фактически трудоустроивался на работу в местность, приравненную к районам Крайнего Севера, и фактически с 26 мая 2008г. по настоящее время осуществляет свои трудовые функции в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера. Обстоятельств, свидетельствующих об обратном, в судебном заседании не установлено.

В силу статей 67 и 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оценка доказательств и установление обстоятельств по делу относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций. Производство в суде кассационной инстанции является исключительной стадией гражданского процесса, в которой решаются только вопросы права, и суд кассационной инстанции должен исходить из фактических обстоятельств дела, установленных указанными нижестоящими инстанциями.

Приведённые в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судебной коллегии и не свидетельствуют о том, что при рассмотрении дела судом были допущены такие фундаментальные нарушения норм материального или процессуального права, которые исходя из практики

Европейского Суда по правам человека позволяют отменить вступившее в законную силу судебное постановление.

Принимая во внимание изложенное, учитывая, что отмена или изменение судебного постановления в кассационном порядке допустима лишь в исключительных случаях, предусмотренных статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 5 июля 2012 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 5 июля 2012г. оставить без изменения, кассационную жалобу Государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Южно-Сахалинске Сахалинской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи