



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №3-КГ13-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 августа 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Корчашкиной Т.Е.,
Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 2 августа 2013 г. гражданское дело по иску Муниципального медицинского учреждения «Физиотерапевтическая поликлиника» к Анохиной И. [] В. [] о взыскании денежных средств, затраченных на обучение, по кассационной жалобе Муниципального медицинского учреждения «Физиотерапевтическая поликлиника» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 19 апреля 2012 г., которым отменено решение Ухтинского городского суда Республики Коми от 8 февраля 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Муниципальное медицинское учреждение «Физиотерапевтическая поликлиника» (далее ММУ «Физиотерапевтическая поликлиника») обратилось в суд с иском к Анохиной И.В. о взыскании денежных средств, затраченных на обучение по ученическому договору, в размере [] руб., в обоснование которого ссылалось на то, что Анохина И.В. была принята в консультативное

отделение ММУ «Физиотерапевтическая поликлиника» 13 сентября 2004 г. [] на 0,5 ставки (приказ от 13 сентября 2004 г. № 75-лс); 1 января 2005 г. ответчик переведена на 1 ставку [] (приказ от 21 января 2005г. № 14-лс); 30 сентября 2011 г. Анохина И.В. уволена на основании личного заявления по собственному желанию (приказ от 28 сентября 2011 г. № 232-лс).

В соответствии с ученическим договором от 1 сентября 2010 г., заключённым между ММУ «Физиотерапевтическая поликлиника» и Анохиной И.В., работодатель принял на себя обязательства по обеспечению профессиональной подготовки по специальности «Физиотерапия» на базе Санкт-Петербургской медицинской академии последипломного образования Росздрава. Работник обязался освоить образовательную программу в соответствии с требованиями учебного процесса в срок с 6 сентября 2010 г. по 18 ноября 2010 г., а после окончания обучения, сдачи экзамена и получения документа установленного образца отработать в ММУ «Физиотерапевтическая поликлиника» 3 года. В случае, если работник, окончивший обучение, не выполнит свои обязательства по договору, в том числе в случае увольнения без уважительных причин до истечения трёхлетнего срока, он по требованию работодателя возмещает ему расходы, указанные в пункте 2.1.4 и пункте 2.1.5 Договора, пропорционально неотработанному времени от затраченных средств (п. 3.2 Договора).

Поскольку ответчик уволилась по собственному желанию до истечения трёхлетнего срока работы в учреждении истца, ММУ «Физиотерапевтическая поликлиника» полагало, что ответчик обязана возместить работодателю денежные средства, затраченные на обучение, пропорционально неотработанному времени.

Ответчик иск не признала.

Решением Ухтинского городского суда Республики Коми от 8 февраля 2012 г. иски удовлетворены. С Анохиной И.В. в пользу ММУ «Физиотерапевтическая поликлиника» взысканы денежные средства, затраченные на обучение, в размере [] руб. [] коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 19 апреля 2012 г. решение суда первой инстанции отменено; по делу принято новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе ММУ «Физиотерапевтическая поликлиника» ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 19 апреля 2012 г. и оставлении в силе решения Ухтинского городского суда Республики Коми от 8 февраля 2012 г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2013 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. кассационная жалоба

ММУ «Физиотерапевтическая поликлиника» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции не были допущены такие существенные нарушения норм права, которые повлекли бы отмену обжалуемого судебного постановления в кассационном порядке.

Как установлено судом и подтверждается материалами настоящего дела, между сторонами был заключён ученический договор, согласно условиям которого работодатель принял на себя обязательства по обеспечению профессиональной подготовки Анохиной И.В., а последняя, в свою очередь, обязалась после окончания обучения, сдачи экзамена и получения документа установленного образца отработать в ММУ «Физиотерапевтическая поликлиника» 3 года.

Анохина И.В. успешно прошла обучение согласно условиям названного ученического договора, однако 30 сентября 2011 г. ответчик была уволена по собственному желанию на основании личного заявления.

Принимая решение об удовлетворении заявленного иска, суд первой инстанции исходил из того, что ответчик проходила профессиональную переподготовку по другой специальности, являлась стороной ученического договора, приняла на себя обязательства по исполнению условий данного договора, однако условия, связанные с осуществлением трудовой деятельности в течение трёх лет у работодателя, не выполнила, в связи с чем признал требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое постановление об отказе в удовлетворении заявленного иска, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми, руководствуясь положениями действующего трудового законодательства,

регулирующими порядок и условия проведения профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации работников, основываясь на материалах настоящего дела и установленных обстоятельствах, пришла к выводу о том, что в данном случае имело место не профессиональное обучение Анохиной И.В. или её переобучение без отрыва или с отрывом от работы, что является обязательным условием заключения ученического договора в соответствии со статьёй 198 Трудового кодекса Российской Федерации, а повышение квалификации работника, которое оплачивается за счёт работодателя и является необходимым условием осуществления им лицензированной медицинской деятельности.

Вместе с тем доводы кассационной жалобы, направленные на оспаривание выводов суда апелляционной инстанции о том, что Анохиной И.В. по ученическому договору пройдены курсы повышения квалификации, вследствие чего ей должны были быть предоставлены гарантии, предусмотренные статьёй 187 Трудового кодекса Российской Федерации (гарантии и компенсации работникам, направляемым работодателем для повышения квалификации), не могут быть положены в основу решения о пересмотре в кассационном порядке обжалуемого определения, поскольку кассационная инстанция при проверке законности судебных актов нижестоящих судов не вправе входить в обсуждение фактической стороны дела; исследование и оценка представленных лицами, участвующими в деле, доказательств в подтверждение своих доводов и возражений и установление обстоятельств, на которых основаны изложенные в судебном решении выводы, отнесены законом к исключительной компетенции суда первой и апелляционной инстанции.

Не содержит кассационная жалоба и указания на такое допущенное судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми существенное нарушение норм материального права, которое в силу положений статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определяло бы вмешательство суда кассационной инстанции во вступивший в законную силу судебный акт нижестоящего суда.

При таких данных Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что обжалуемое определение суда апелляционной инстанции соответствует установленным по настоящему делу обстоятельствам и основано на положениях подлежащих применению норм Трудового кодекса Российской Федерации, регулирующих порядок прохождения работником обучения за счёт средств и в интересах работодателя.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 19 апреля 2012 г. подлежащим оставлению без изменения, кассационную жалобу Муниципального медицинского учреждения «Физиотерапевтическая поликлиника» - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 19 апреля 2012 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Муниципального медицинского учреждения «Физиотерапевтическая поликлиника» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

