



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-013-22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва.

6 августа 2013 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего **Ботина А.Г.**,
судей **Борисова В.П. и Лаврова Н.Г.**,
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании 6 августа 2013 года кассационные жалобы Луночкина Н.В. и адвоката Ухова О.Ю. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 31 января 2007 года, по которому

Луночкин Н.В. | **В.В.** | **В.В.**

_____, ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,е,ж,з» УК РФ (убийство А.В. | В.В.) на 16 лет; по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а,е,ж,з» УК РФ (покушение на убийство М.В.) на 8 лет; по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 6 лет, а на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 18 лет в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осуждены Алимов Р.В. | Р.В., Ахметов И.В. | Ф.В., Галяутдинов А.В. | Р.В., Елисеев С.В. | В.В., Кузьмин С.А. | А.В., Мещанов В.Ю. | Ю.В., Мингазетдинов И.Н. | Н.В., Миннахметов Э.Р. | Р.В., Мирошниченко А.А. | А.В., Михайлов Д.П. | П.В., Пономарев В.А. | А.В., Садыков Р.Г. | Г.В., Салахов А.Р. | Р.В., Ульянов С.Е. | Е.В., Хайруллин А.М. | М.В., Ха-

кимов Р [] А [], Хусаинов Ю [] А [], Шакиров И [] С [] Васильев В [] А [], Мурадымов И [] М [], Зиннуров И [] Г [], Евдокимов Д [] В [], Ханов Р [] М [], Чернов Ю [] А [], Ахмадуллин И [] Н [] Меняйлов Н [] Ю [] и Старожук А [] П []- [] судебные решения в отношении которых не обжалованы и представление не принесено.

Постановлено решение об удовлетворении гражданских исков потерпевших.

Заслушав доклад судьи **Ботина А.Г.**, объяснения осужденного **Луночкина Н.В.** и в его защиту адвоката **Чубаренко В.Н.**, поддержавших кассационную жалобу осужденного и полагавших приговор отменить, а дело прекратить, а также мнение прокурора **Потапова И.Е.**, полагавшего приговор изменить, освободить осужденного от наказания, назначенного по ч. 3 ст. 222 УК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, и по совокупности преступлений назначить ему более мягкое наказание, а в остальном оставить приговор без изменения, Судебная коллегия

установила:

при обстоятельствах, изложенных в приговоре, **Луночкин** признан виновным в совершении 20 мая 2003 года в г. [] убийства А [] и В [] в покушении на убийство М [] [], а также в незаконных приобретении, хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов.

В судебном заседании **Луночкин** виновным себя по предъявленному обвинению фактически не признал.

В основных и дополнительных кассационных жалобах осужденный **Луночкин Н.В.** и в его защиту адвокат **Ухов О.Ю.**, не оспаривая факт пребывания осужденного 20 мая 2003 года на месте, где было совершено убийство А [] и В [], и покушение на убийство М [], утверждают, что по просьбе Ц [] Луночкин подвозил его к месту, которое тот указал, при этом не знал о намерениях Ц [] Услышав сзади выстрелы, он увидел бегущего Ц [] и горящую машину. Эти показания Луночкина о непричастности к преступлениям не опровергнуты. Ссылка в приговоре на показания Мирошниченко, Ахметова, Елисеева и Хусаинова, данные ими на предварительном следствии, незаконна, поскольку они были получены от них в результате насилия, о чем эти лица заявили в суде. Что касается показаний О [] то он был вынужден оговорить Луночкина, боясь быть привлеченным к ответственности. Полагают, что не имеют юридической силы: протокол опознания Мирошниченко Луночкина, - поскольку он получен

с нарушением закона; показания Луночкина на предварительном следствии, - поскольку они были получены с нарушением его права на защиту. Назначенное осужденному наказание считают чрезмерно суровым, при этом указывают, что суд не учел, что Луночкин ранее не судим, к уголовной либо административной ответственности не привлекался, характеризовался исключительно положительно, имеет на иждивении малолетнего ребенка, на его попечении находится мать, являющаяся инвалидом 2 группы. Просят приговор отменить, а дело прекратить.

В письменных возражениях на приведенные в кассационных жалобах доводы **государственный обвинитель** просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив дело, обсудив доводы осужденного и адвоката, Судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности **Луночкина Н.В.** в инкриминируемых ему преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании всесторонне, полно и объективно.

Приведенные в кассационных жалобах **Луночкина Н.В.** и его защитника доводы о том, что вина осужденного в убийстве А [] и В [] и в покушении на убийство М [] совершенных 20 мая 2003 года, а также в незаконном обороте оружия и боеприпасов обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются:

показаниями осужденного **Ахметова** на предварительном следствии о том, что в 1999 году его знакомый по имени Р [] попросил его помочь убить М [] В подготовке нападения на последнего принимали участие несколько человек, в том числе Луночкин. Для этого решили использовать угнанную автомашину, которую после нападения решили сжечь, приготовили автоматы, уточнили план нападения. Он подвез исполнителей преступления, в том числе и Луночкина, к дому М [], откуда забрал их через некоторое время. От Л [] узнал, что имело место покушение на М [] которому удалось убежать, а двух человек застрелили;

аналогичными показаниями осужденного **Мирошниченко;**
протоколами опознания Ахметовым и Мирошниченко Луночкина («С []») как лица, принимавшего участие в покушении на М [] и убийстве В [] и А [];

частично показаниями самого **Луночкина** о том, что с целью попугать одного преступного «авторитета» за вознаграждение он был на месте нападения, где Ц [] стал стрелять по автомашине, в которой находился «авторитет», из автомата, после чего они уехали. От Ц [] узнал, что один человек из обстрелянной автомашины убежал;

показаниями потерпевшего М [], согласно которым он находился на заднем сидении автомобиля, за рулем которого был А [], а В []

сидел на переднем пассажирском сиденье. Он услышал выстрелы и лег на заднее сиденье, а затем через заднюю дверь убежал. Выстрелы были очередями, одновременно стреляли не из одного ствола, при этом расстреляли В [] и А [], в которых попали одновременно;

протоколом осмотра автомобиля « [] », согласно которому на нем обнаружены множественные пулевые повреждения (до 20-ти пулевых пробоин), из которых 16 - в лобовом стекле, с места происшествия изъяты 11 гильз от автоматных патронов, 3 сердечника от пуль, 6 фрагментов оболочек;

актами судебно-медицинских экспертиз, согласно которым смерть В [] наступила от открытой черепно-мозговой травмы, обусловленной множественными пулевыми ранениями головы с повреждением костей черепа и вещества головного мозга, обнаруженные телесные повреждения причинены выстрелами из огнестрельного оружия, возможно, автомата АК; смерть А [] наступила в результате острой кровопотери, обусловленной слепыми проникающими огнестрельными пулевыми ранениями живота с повреждением аорты, тонкого кишечника, сигмовидной кишки с излиянием крови в брюшную полость, обнаруженные телесные повреждения причинены выстрелами из огнестрельного оружия, также возможно, из автомата АК;

протоколом осмотра автомашины « [] » в обгоревшем состоянии, из салона которой и с земли изъяты 33 гильзы и 2 автомата Калашникова.

Анализ этих и других приведенных в приговоре доказательств позволил суду сделать правильный вывод о соисполнительстве Луночкина в покушении на убийство М [] и убийстве В [] и А [], о совершении им этого преступления в составе организованной группы, в которой существовало четкое распределение ролей между ее участниками, длительное и тщательное планирование преступления.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами осужденного Луночкина о том, что осужденные по настоящему делу Мирошниченко, Ахметов, Елисеев и Хусаинов вынуждены были оговорить себя и других, в том числе и его, Луночкина, в совершении преступлений в связи с применением к ним незаконных методов расследования, поскольку, как видно из материалов дела, их показания о происшедшем согласуются с добытыми по делу доказательствами, а показания, в которых они признавали вину в преступлениях, давались ими в условиях, исключающих применение к ним недозволенных мер, после разъяснения им положений ст. 51 Конституции РФ и ст. 47 УПК РФ.

Более того, суд первой инстанции тщательно проверил заявления осужденных о применении к ним в период предварительного следствия незаконных методов, при этом допросил сотрудников правоохранительных органов, исследовал медицинские документы на осужденных, и по результатам проведенной проверки обоснованно признал указанные заявления необоснованными.

ми и привел в приговоре подробные мотивы принятого решения, не согласиться с которым у Судебной коллегии оснований не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено. В связи с чем оснований для отмены приговора по доводам, изложенным в кассационных жалобах осужденного и его защитника, Судебная коллегия не находит.

Действия осужденного квалифицированы правильно.

Вместе с тем, приговор в отношении осужденного подлежит изменению.

Как следует из приговора, **Луночкин** совершил действия, связанные с незаконным оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов, в мае 2003 года. Поэтому, с учетом положений ст.ст. 15 и 78 УК РФ, исходя из санкции ч. 3 ст. 222 УК РФ (от 5 до 8 лет лишения свободы), осужденный подлежит освобождению от наказания на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Поэтому приведенные в выступлении адвоката **Чубаренко В.Н.** аналогичные доводы заслуживают внимания.

При назначении наказания **Луночкину** по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,е,ж,з» УК РФ (по эпизоду убийства А [] и В []) и ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а,е,ж,з» УК РФ (по эпизоду покушения на убийство М []) суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, то, что он положительно характеризовался, ранее не судим, имеет малолетнего ребенка. Оснований считать назначенное ему наказание за указанные преступления несправедливым вследствие суровости, как об этом указано в кассационной жалобе, также не имеется.

Наказание является справедливым, в связи с чем доводы осужденного и его защитника о смягчении наказания, обоснованными признать нельзя.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 31 января 2007 года в отношении **Луночкина Н [] В []** изменить:

освободить его наказания, назначенного по ч. 3 ст. 222 УК РФ, на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 105 ч. 2 п.п. «а,е,ж,з» УК РФ (по эпизоду убийства А [] и В []) и ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а,е,ж,з» УК РФ (по эпизоду покушения на убийство М []), окончательно назначить **Луночкину Н.В.** 17 (семнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении него оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –
Судья []