



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-Дп13-6

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

(в порядке главы 48 УПК РФ)

г. Москва

7 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.,
судей – Пелевина Н.П. и Нестерова В.В.,

при секретаре - Поляковой А.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре постановления Сафоновского районного суда Смоленской области от 3 февраля 2012 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 11 апреля 2012 года и постановления президиума Смоленского областного суда от 28 февраля 2013 года.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., объяснения представителя заявителя Ефременкова А.В. - адвоката Семченкова В.М., возражавшего против удовлетворения надзорного представления, мнение прокурора Сеничевой И.С., поддержавшей доводы надзорного представления, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Постановлением Сафоновского районного суда Смоленской области от 3 февраля 2012 года удовлетворена жалоба Ефременкова А.В., поданная в порядке ст. 125 УПК РФ, действия старшего следователя СЧ СУ УМВД России

по Смоленской области старшего лейтенанта юстиции А [] при вынесении постановления о возбуждении уголовного дела № [] от 14 декабря 2011 года в отношении Ефременкова А.В. и избрании статуса подозреваемого признаны незаконными.

Постановлено возложить обязанность на старшего следователя СЧ СУ УМВД России по [] области ст. лейтенанта юстиции А [] []. устранить допущенное нарушение закона.

Производство по жалобе Ефременкова А.В. в части требований о возложении обязанности на руководителя СУ УМВД России по Смоленской области о принесении публичных извинений в средствах массовой информации, в связи с отказом от жалобы в данной части, прекращено.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 11 апреля 2012 года постановление Сафоновского районного суда Смоленской области от 3 февраля 2012 года оставлено без изменения.

Постановлением президиума Смоленского областного суда от 28 февраля 2013 года отказано в удовлетворении надзорного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре постановления Сафоновского районного суда Смоленской области от 3 февраля 2012 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 11 апреля 2012 года.

В надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных решений как незаконных и необоснованных. Указывается, что уголовное дело № [] возбуждено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, надлежащим лицом, при наличии на то повода и основания. В обоснование доводов представления указывается, что отражение в постановлении о возбуждении уголовного дела конкретных доказательств, подтверждающих наличие оснований для возбуждения уголовного дела и достаточность фактических данных причастности конкретного лица к совершению преступления, уголовно-процессуальный закон не требует. Суд при рассмотрении жалобы Ефременкова А.В. в порядке ст. 125 УПК РФ проверил не только достаточность данных, указывающих на признаки преступления, но и в нарушение закона предрешил вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела, сделав выводы о неполноте материалов, собранных оперативно-следственными органами, относительно содержащихся в них сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Кроме того, суд первой инстанции в нарушение ст. 39 УПК РФ возложил обязанность по устранению допущенного,

по его мнению, нарушения закона на следователя, принявшего решение, в то время как такими полномочиями наделен руководитель соответствующего следственного органа.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления, судебная коллегия находит представление подлежащим удовлетворению.

В силу ч. 4 ст. 7 УПК РФ определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными, мотивированными.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

По смыслу ст. 125 УПК РФ, выявленному в решениях Конституционного Суда Российской Федерации (Постановление от 23 марта 1999 г. № 5-П, определения от 27 декабря 2002 г. № 300-О, от 22 октября 2003 г. № 385-О, от 14 июля 2011 г. № 1027-О-О), при осуществлении в период предварительного расследования судебного контроля за законностью и обоснованностью процессуальных актов органов дознания, следователей и прокуроров, не должны предрешаться вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела. Соответственно при проверке законности постановления о возбуждении уголовного дела суд правомочен выяснять, соблюден ли порядок вынесения данного решения, имеются ли поводы к возбуждению уголовного дела, отсутствуют ли обстоятельства, исключающие производство по делу, однако не вправе оценивать обоснованность возбуждения уголовного дела и наличие достаточных данных, подтверждающих фактические обстоятельства, свидетельствующие о наличии в действиях подозреваемого состава преступления. Обоснованность выводов следователя о совершении лицом действий, в которых он подозревается, и о наличии в этих действиях состава преступления, подлежит проверке судом после завершения предварительного расследования по возбужденному уголовному делу и поступления уголовного дела в суд.

Вопреки указанным требованиям закона, свое решение о признании незаконным постановления следователя о возбуждении в отношении Ефременкова А.В. уголовного дела Сафоновский районный суд Смоленской области в постановлении от 3 февраля 2012 года мотивировал отсутствием в

представленных материалах достаточных данных, позволяющих сделать вывод о наличии или отсутствии состава преступления в действиях Ефременкова А.В.

Таким образом, суд вошел в обсуждение обстоятельств, являющихся предметом доказывания по уголовному делу, при том, что, исходя из указанных выше правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, обоснованность выводов следователя о совершении лицом действий, в которых он подозревается, и о наличии в этих действиях состава преступления, подлежит проверке судом после завершения предварительного расследования по возбужденному уголовному делу и поступления уголовного дела в суд.

В то же время, как видно из представленных материалов, уголовное дело № [] в отношении Ефременкова А.В. возбуждено надлежащим лицом - старшим следователем СЧ СУ УМВД России по Смоленской области старшим лейтенантом юстиции А [] при наличии на то повода - рапорта следователя СО при ОВД по Сафоновскому району Смоленской области И [] об обнаружении признаков преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ, и основания - достаточных данных, свидетельствующих о незаконной предпринимательской деятельности учредителя и генерального директора ООО « [] Ефременкова А.В. без специального разрешения (лицензии), связанной с эксплуатацией взрывопожароопасных производственных объектов.

Вывод суда о нарушении старшим следователем СЧ СУ УМВД России по Смоленской области старшим лейтенантом юстиции А [] при принятии решения о возбуждении уголовного дела требований ст. 90 УПК РФ также является необоснованным.

Признание незаконным постановления следователя по ОВД СЧ СУ при УВД по Смоленской области Р [] от 24 августа 2010 года о возбуждении уголовного дела № [] по признакам преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 171 УК РФ - по факту осуществления ООО « [] в период с 28 января 2010 года по 14 мая 2010 года предпринимательской деятельности, связанной с эксплуатацией взрывопожароопасных производственных объектов, без специального разрешения (лицензии), с извлечением дохода в особо крупном размере на сумму [] руб., в данном случае не имеет преюдициального значения и не является обстоятельством, влекущим признание незаконным постановления старшего следователя СЧ СУ УМВД России по Смоленской области ст. лейтенанта юстиции А [] о возбуждении уголовного дела № [] от 14 декабря 2011 года в отношении Ефременкова А.В. по факту осуществления им, как учредителем и генеральным директором ООО « []», в период времени с 1 января 2009 года по 14 мая 2010 года предпринимательской деятельности, связанной с эксплуатацией

взрывопожароопасных производственных объектов, без лицензии, с извлечением дохода в особо крупном размере на сумму [REDACTED] рублей.

Кроме того, суд первой инстанции в нарушение требований ст. 39 УПК РФ возложил обязанность по устранению допущенного, по его мнению, нарушения закона на следователя, принявшего решение, в то время как такими полномочиями наделен руководитель соответствующего следственного органа.

Судебная коллегия по уголовным делам и президиум Смоленского областного суда, отказывая в удовлетворении представлений прокурора об отмене состоявшихся судебных решений, указанным выше обстоятельствам надлежащей оценки также не дали.

С учетом изложенного указанные выше постановление районного суда, кассационное определение и постановление президиума областного суда в отношении Ефременкова А.В. нельзя признать законными, поэтому они подлежат отмене, а материалы дела направлению на новое судебное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела суду необходимо устранить отмеченные нарушения и рассмотреть жалобу Ефременкова А.В. с соблюдением требований закона.

Руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить.

Постановление Сафоновского районного суда Смоленской области от 3 февраля 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Смоленского областного суда от 11 апреля 2012 года и постановление президиума Смоленского областного суда от 28 февраля 2013 года отменить и направить материалы дела в Сафоновский районный суд Смоленской области на новое судебное рассмотрение. [REDACTED]

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]