



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Дпр-13-78

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда надзорной инстанции

г. Москва

7 августа 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Старкова А.В.,
судей Безуглого Н.П. и Нестерова В.В.,
при секретаре Поляковой А.С.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорному представлению прокурора Краснодарского края Коржинека Л.Г. и по надзорной жалобе осужденного Гейера Ю.В. на приговор Темрюкского районного суда Краснодарского края от 19 июля 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 1 сентября 2010 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 2 февраля 2011 года.

Заслушав доклад судьи Нестерова В.В., объяснения осужденного Гейера Ю.В. и адвоката Артеменко Л.Н. по доводам надзорного представления и надзорной жалобы, выступление прокурора Морозовой Л.М., полагавшей, что надзорное представление подлежит удовлетворению, а надзорная жалоба не подлежит удовлетворению, судебная коллегия

установила:

По приговору Темрюкского районного суда Краснодарского края от 19 июля 2010 года

Гейер Ю [] В [], []

осужден к лишению свободы: по ч. 1 ст. 105 УК РФ на 10 лет; по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 3 года; по ч. 2 ст. 167 УК РФ на 3 года.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 1 сентября 2010 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 2 февраля 2011 года судебные решения в отношении Гейера Ю.В. изменены. Постановлено считать его осуждённым по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 3 годам лишения свободы. Назначенное на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ наказание по совокупности преступлений смягчено до 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Надзорным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2012 года постановление президиума Краснодарского краевого суда от 2 февраля 2011 года отменено.

Приговор Темрюкского районного суда Краснодарского края от 19 июля 2010 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 1 сентября 2010 года изменены.

Постановлено считать Гейера Ю.В. осуждённым по ч.1 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 167 УК РФ к 3 годам лишения свободы. Назначенное на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ наказание смягчено до 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением президиума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2013 года надзорное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2012 года отменено, дело передано на новое судебное разбирательство в порядке надзора.

Гейер Ю.В. признан виновным в убийстве Г [REDACTED], и краже его имущества, повлекшей причинение значительного ущерба, в умышленном уничтожении имущества О [REDACTED], путем поджога, повлекшем причинение значительного ущерба.

Преступления им совершены 6 января 2010 года в ст. [REDACTED] района [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Гейер Ю.В., оспаривая обоснованность осуждения, указывает, что приговор основан на недопустимых доказательствах. Данных, свидетельствующих о наличии у него умысла на убийство потерпевшего, по делу не

добыто. Просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение.

В надзорном представлении прокурора поставлен вопрос об изменении судебных решений ввиду неправильного применения уголовного закона при назначении наказания.

В возражениях на надзорную жалобу осужденного потерпевшая И [redacted] [redacted]. просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив доводы надзорной жалобы и надзорного представления и материалы уголовного дела, обсудив доводы возражений потерпевшей на надзорную жалобу осужденного, судебная коллегия считает, что оснований для удовлетворения надзорной жалобы осужденного Гейера Ю.В. не имеется.

Обстоятельства, при которых совершено преступление и которые в силу ст.73 УПК РФ подлежали доказыванию, судом установлены верно. Вина Гейера Ю.В. в совершении преступлений подтверждается собранными доказательствами, полно, всесторонне, объективно исследованными судом и приведенными в приговоре.

Признавая доказанной его вину в содеянном, суд в приговоре обоснованно сослался на совокупность имеющихся в деле доказательств, в том числе на показания самого осужденного Гейера Ю.В., потерпевших О [redacted] Г [redacted] И [redacted] свидетелей А [redacted] А [redacted], С [redacted], О [redacted] Г [redacted] Л [redacted] Д [redacted] Б [redacted], Б [redacted] Б [redacted] Б [redacted] Ч [redacted], С [redacted] С [redacted] М [redacted] и других, заключение пожарно - технической экспертизы, протоколы осмотра места происшествия, изъятия и осмотра предметов и другие документы, исследованные в ходе судебного разбирательства.

Во время предварительного следствия Гейер Ю.В. в присутствии адвоката показывал, что 06.01.2010г. после употребления спиртных напитков в бане О [redacted] - [redacted] в ходе ссоры с Г [redacted], толкнул его, отчего тот упал, ударился головой о подоконник, потерял сознание. Он испугался, что убил его, и решил «замести следы», сняв перед этим с Г [redacted] часы и кольцо, а потом поджёг баню, взяв канистру с бензином в гараже. По пути домой часы и кольцо выбросил около лесополосы, так как побоялся, что их могут найти работники милиции.

Свои показания Гейер Ю.В. подтвердил в протоколе явки с повинной и в ходе проведения следственного эксперимента в присутствии понятых и адвоката.

Свидетель А [redacted], показал, что при проведении следственного эксперимента Гейер Ю.В. добровольно показывал и рассказывал, что в бане выпивал

с погибшим, потом его ударил, в гараже взял канистру с бензином и поджёг баню, взял у погибшего кольцо, часы, а потом их выбросил. Свидетель А [] дал аналогичные показания.

Потерпевшая О [] показала, что 06.01.2010г. от дочери узнала, что у нее сгорела баня. Прибыв на место происшествия, увидела в бане труп Г [] Со слов К [] и других отвозивших его в морг, на руке у Г [] не было ни кольца, ни часов стоимостью [] рублей, которые он привез из [] После экспертизы стало ясно, что был поджог, стоимость сгоревшей бани [] руб. После пожара Гейер Ю. стал вести себя подозрительно. В ходе следственного эксперимента он добровольно показывал и рассказывал о произошедших событиях, сообщил, что бензин взял в гараже.

Потерпевшая И [] показала, что ночью 05.01.2010г. звонила сыну Г [] Он сказал, что находится в бане, в семье все в порядке. Около 4 часов утра 06.01.2010г. О [] сообщила ей по телефону, что произошел пожар в бане и погиб ее сын. Гейер Ю. постоянно приходил к ней и просил прощения. Она говорила, что его никто не обвиняет. После пожара кольцо и часы сына исчезли.

Потерпевшая Г [] показала, что 06.01.2010г. ей сообщили о пожаре в бане, стали искать Г [] спросили о нем у Гейера Ю., но он ничего не говорил, а начал метаться и кричать, что повесится. После пожара часы стоимостью [] рублей и обручальное кольцо стоимостью [] рублей, принадлежащие Г [] не были обнаружены.

Из показаний свидетеля С [] видно, что 06.01.2010г. он узнал, что баня сгорела, а Г [] при пожаре погиб, видел там его труп. Ни часов, ни кольца на погибшем не было.

Свидетель О [] дал суду аналогичные показания.

Свидетель Г [] показал, что он с братом Ю [] и Г [] делали ремонт в квартире О [], а 05.01.2010г. там парились в бане, пили пиво. Он ушел, а в 3 часа 30 минут ему позвонила Г [] и сказала, что баня сгорела, стали искать А [] Поехали к брату Ю [], тот сказал, что Г [] оставался спать в бане, а он ушел. Он помогал выносить труп Г [], часы Г [] не были найдены.

Свидетель Л [] сообщил, что 06.01.2010г. в 4 часа ему позвонил Г [] сказал, что баня О [] горит, и спросил, где Г [] Он ответил, что не знает, так как ушел из бани до пожара, там оставались Г [] и Гейер Ю. После того как пожар потушили, обнаружили труп Г [] часов и обручального кольца на нем не было.

Свидетель Д [] показал, что 06.01.2010г. в 4 часа 30 минут к нему прибежал Гейер Ю., он был обнажен до пояса, возбужден. На его вопрос, что произошло, Г [] ответил, что завтра все узнаете, говорил о пожаре в бане и о том, что не могут найти Г [] Позже узнал, что в бане найден труп Г []

Свидетель Б [] показала, что с балкона увидела дым со стороны бани у О [] затем огонь, горела баня, позвонила и сказала о произошедшем Б [] Б [] Ч [] С [] Возле домовладения С [] [] стоял автомобиль Г [] Хозяев не было дома, пытались найти Г [] После того как потушили пожар, обнаружили труп Г []

Свидетель С [] показал, что 06.01.2010г. поступил звонок о том, что в ст. [] горит баня. Он выехал на тушение пожара, когда пожар был потушен, увидел в углу обгоревший труп человека в положении сидя.

Свидетель М [] показал, что в конце января 2010 г., после того как в бане О [] сгорел Г [] подошедший к нему Гейер Ю. в разговоре сказал, что «я попал с этими часами и с этим поджогом».

Из заключения судебно-медицинской экспертизы [] от 20.05.2010г. видно, что причиной смерти Г [] явилось отравление угарным газом.

Согласно заключению пожарно-технической экспертизы, очаг пожара находился в помещении прихожей бани, наиболее вероятной причиной возникновения пожара является искусственное инициирование возгорания горючих материалов и веществ внутри прихожей бани.

Рыночная стоимость ущерба в результате возникновения пожара в здании бани определена с учетом заключения экспертизы.

Оценив в соответствии со ст. 88 УПК РФ имеющиеся по делу доказательства в их совокупности, суд учел все обстоятельства, которые могли повлиять на его выводы, и сделал обоснованный вывод о виновности Гейера Ю.В. в содеянном.

Юридическая оценка действий осужденного по ч.1 ст. 105, п. «в» ч.2 ст. 158, ч.2 ст. 167 УК РФ судом дана верно.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено. Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в судебном заседании. Доводы осужденного о том, что уголовное дело сфабриковано, несостоятельны.

Доказательства, положенные в основу осуждения Гейер Ю.В. собраны с соблюдением требований ст. 74,75,85,86 УПК РФ и сомнений в их достоверности не вызывают.

Пожарно-техническая экспертиза проведена компетентным лицом, допущенным к ее производству в соответствии с законом и на основании постановления следователя.

В соответствии со ст. 31 УПК РФ дела о преступлениях, за которые осужден Гейер Ю.В., подсудны районному суду.

При назначении наказания Гейеру Ю.В. судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, одно из которых относится к категории особо тяжких, а два к категории средней тяжести. Учтены данные о личности, удовлетворительная характеристика, смягчающее наказание обстоятельство - явка с повинной, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств.

Вместе с тем состоявшиеся по делу судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Суд назначил Гейеру Ю.В. наказание за преступления, предусмотренные ч.1 ст. 105, п. «в» ч.2 ст. 158, ч.2 ст. 167 УК РФ, с применением положений ст. 62 УК РФ. Суд учел наличие смягчающего обстоятельства - явки с повинной, и правильно назначил не более двух третей максимального срока наказания, предусмотренного за каждое из совершенных преступлений.

Однако суд не учел, что, согласно требованиям ч. 3 ст. 69 УК РФ, при назначении наказания путем частичного или полного сложения окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. В данном случае максимальный срок наказания за наиболее тяжкое преступление, предусмотренное ч.1 ст. 105 УК РФ, в соответствии со ст. 62 УК РФ не может превышать 10 лет лишения свободы.

Таким образом, срок наказания осужденному, исходя из требований ч.3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105, п. «в» ч.2 ст. 158, ч.2 ст. 167 УК РФ, не может превышать 15 лет лишения свободы.

При таких данных наказание, назначенное Гейеру Ю.В. по совокупности преступлений, подлежит смягчению.

Руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорное представление прокурора Краснодарского края Коржинека Л.Г. в отношении осужденного Гейера Ю.В. удовлетворить.

Постановление президиума Краснодарского краевого суда от 2 февраля 2011 года в отношении осужденного Гейера Ю. [] [] отменить.

Приговор Темрюкского районного суда Краснодарского края от 19 июля 2010 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 1 сентября 2010 года в отношении Гейера Ю. В. изменить.

Считать Гейера Ю.В. осужденным по ч.1 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.2 ст. 167 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ смягчить назначенное ему по совокупности преступлений наказание до 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор и кассационное определение оставить без изменения.

Председательствующий

судьи