



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №194-П13ПР

г.Москва

1 августа 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующий - Лебедев В.М.,

членов Президиума - Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,  
Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Хомчика В.В., -

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя  
Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре  
надзорного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного  
Суда Российской Федерации от 17 июня 2013 года.

По приговору Никулинского районного суда г. Москвы от 16 мая 2011  
года

**ПРИВЕЗЕНЦЕВ М** [ ] **В** [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]  
[ ] ранее не судимый,

осуждён по ч.2 ст.306 УК РФ к штрафу в размере 150000 рублей в доход  
государства.

Он же оправдан по предъявленному обвинению в совершении  
преступления, предусмотренного п.«б» ч.3 ст.165 УК РФ, ввиду отсутствия в  
его действиях состава указанного преступления.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам  
Московского городского суда от 17 августа 2011 года приговор оставлен без  
изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 7 сентября 2012 года приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Надзорным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 июня 2013 года приговор Никулинского районного суда г. Москвы от 16 мая 2011 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 августа 2011 года, постановление президиума Московского городского суда от 7 сентября 2012 года в отношении Привезенцева М.В. отменены и уголовное дело передано на новое судебное разбирательство в Никулинский районный суд г. Москвы для рассмотрения в ином составе судей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рудакова С.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений, мотивы надзорного представления и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., адвокатов Полетаевой С.Е., Галоганова А.П., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

#### установил:

согласно приговору, Привезенцев осуждён за заведомо ложный донос, соединённый с обвинением лица в совершении тяжкого преступления.

Он же оправдан в причинении имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана и злоупотребления доверием, повлекшего причинение особо крупного ущерба.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. ставит вопрос о пересмотре надзорного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации. В обоснование этого указывает, что в нарушение ч.1 ст.385 УПК РФ Судебная коллегия отменила не только обвинительный, но и оправдательный приговор, постановленный в отношении Привезенцева, при отсутствии представления прокурора либо жалобы потерпевшего. При таких обстоятельствах, как полагает прокурор, надзорное определение следует изменить, оставив в силе приговор в части оправдания Привезенцева М.В. по п.«б» ч.3 ст.165 УК РФ.

Рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит определение Судебной коллегии подлежащим изменению на основании п.2 ч.2 ст.409 УПК РФ.

Согласно ч.1 ст.385 УПК РФ, оправдательный приговор может быть отменён не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя, а также по жалобе оправданного, не согласного с основаниями оправдания.

Между тем, как усматривается из определения Судебной коллегии, уголовное дело рассматривалось по надзорным жалобам адвокатов Полетаевой С.Е. и Галоганова А.П., которые оспаривали обоснованность осуждения Привезенцева по ч.2 ст.306 УК РФ, указывая, что в его действиях отсутствует состав преступления.

Вопрос об отмене приговора в части оправдания Привезенцева по п. «б» ч.3 ст.165 УК РФ в надзорных жалобах не ставился и Судебной коллегией не рассматривался.

При таких обстоятельствах следует признать, что суд надзорной инстанции при отсутствии к тому повода и оснований отменил приговор в отношении Привезенцева в полном объёме, в том числе оправдательный приговор по п. «б» ч.3 ст.165 УК РФ.

Учитывая допущенное нарушение уголовно-процессуального закона, определение Судебной коллегии в части решения об отмене оправдательного приговора по п. «б» ч.3 ст.165 УК РФ подлежит отмене.

Поскольку Привезенцев оправдан по п. «б» ч.3 ст.165 УК РФ, в соответствии с п.1 ч.2 ст.133 УПК РФ за ним следует признать право на реабилитацию.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, п.6 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

надзорное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 17 июня 2013 года в отношении **Привезенцева М. [ ] В. [ ]** в части отмены оправдательного приговора по п. «б» ч.3 ст.165 УК РФ отменить.

В соответствии с п.1 ч.2 ст.133 УПК РФ признать за Привезенцевым М.В. право на реабилитацию в связи с вынесением оправдательного приговора по п. «б» ч.3 ст.165 УК РФ.

Председательствующий



В.М. Лебедев