



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-АПУ13-15

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 30 » июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.
Ермолаевой Т.А., Ведерниковой О.Н.
При секретаре Юрьеве А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу осуждённого Мельникова С.И. на приговор Забайкальского краевого суда от 29 апреля 2013 года, по которому

МЕЛЬНИКОВ С **И**
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] не судимый,

осуждён к наказанию:

по п.«д» ч.2 ст.105 УК РФ – 18 лет лишения свободы, с ограничением свободы сроком 2 года, с установлением в соответствии со ст.53 УК РФ следующих ограничений: в течение 2 лет после отбытия наказания в виде лишения свободы не менять места жительства и не выезжать за пределы г. [redacted] края без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, и являться для регистрации в указанный специализированный орган 2 раза в месяц.

по ч.1 ст.117 УК РФ – 3 года лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено Мельникову С.И. 20 лет лишения свободы, с ограничением свободы сроком 2 года, с установлением в соответствии ст.53 УК РФ следующих ограничений: в течение 2 лет после отбытия наказания в виде лишения свободы не менять места жительства и не выезжать за пределы г. [REDACTED] [REDACTED] края без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, и являться для регистрации в указанный специализированный орган 2 раза в месяц с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осужденного Мельникова С.И., поддержавшего доводы апелляционной жалобы и просившего об отмене приговора, выступление адвоката Шинелевой Т.Н., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, выступление прокурора Полеводова С.Н., просившего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Мельников С.И. признан виновным в том, что совершил умышленное причинение смерти другому человеку, совершённое с особой жестокостью, а также совершил истязание, то есть причинение физических и психических страданий путём систематического нанесения побоев и иные насильственные действия, если это не повлекло последствий, указанных в ст.ст.111 и 112 УК РФ.

Преступления Мельниковым С.И. совершены:

-с 09 часов 00 минут 10 января 2012 года до 24 часов 00 минут 13 января 2012 года; с 09 часов 00 минут 20 февраля 2012 года до 24 часов 00 минут 21 февраля 2012 года; с 10 марта 2012 года до 12 марта 2012 года, - 10 апреля 2012 года в период времени с 20 часов 00 минут до 23 часов 30 минут по адресу:

[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе и дополнениях осуждённый Мельников оспаривает обоснованность осуждения, считает, что приговор основан на недостоверных фактах и замыслах следователя, его вина не доказана, ссылается на то, что суд не вызвал свидетелей Б [REDACTED] и Б [REDACTED], которые могут подтвердить его алиби. Утверждает, что в установленное судом время совершения преступления он не мог его совершить, что могут подтвердить Б [REDACTED], Б [REDACTED], К [REDACTED]. Осужденный утверждает, что 12 апреля 2012 года он находился уже в КПЗ, а по показаниям других свидетелей (Е [REDACTED]) он в это время совершил преступление. Обращает внимание на противоречивость выводов экспертиз, на то, что механизм причинения телесных повреждений потерпевшей, свидетельствует о невозможности того,

что их причинил он, поскольку он является левшой и в силу своего физического состояния не мог этого сделать. Утверждает, что на момент совершения преступления у него есть алиби, которое не было проверено. Просит приговор отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Все доводы осужденного и его защиты о непричастности к преступлениям проверялись судом первой инстанции, результаты проверки отражены в приговоре с указанием мотивов принятых решений. Судебная коллегия, проверив аналогичные доводы, приведенные в жалобах и в ходе рассмотрения дела в апелляционном порядке, также приходит к выводу о том, что они полностью опровергаются исследованными судом и изложенными в приговоре достоверными и допустимыми доказательствами, которые не содержат существенных противоречий и согласуются между собой.

Вывод суда о доказанности вины осужденного соответствует материалам дела и подтвержден приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку в соответствии с положениями ст.ст.17,88 УПК РФ,

Вопреки доводам апелляционных жалоб, в судебном заседании исследованы все существенные для дела доказательства, представленные сторонами, все заявленные сторонами ходатайства, в том числе и те, на которые осужденный и его защитники указывают в апелляционных жалобах, разрешены судом в соответствии с требованиями закона, принятые по этим ходатайствам решения суда достаточно мотивированы и являются правильными.

Суд привел в приговоре мотивы, по которым он принял приведенные в приговоре доказательства в качестве допустимых и достоверных и отверг доводы осужденного в свою защиту. Все принятые судом решения по оценке доказательств основаны на законе и материалах дела. Не устраненных существенных противоречий в исследованных судом доказательствах, сомнений в виновности осужденного, требующих истолкования их в пользу осужденного, судебной коллегией по делу не установлено.

Доводы осужденного Мельникова С.И. о невинности в истязании потерпевшей и ее убийстве, о том, что он не мог совершить вмененных ему в вину действий в силу своего физического состояния, несостоятельны и опровергаются:

- оглашёнными показаниями самого Мельникова С.И., в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого, где он показывал о том, что периодически избивал потерпевшую, а также, о том, что 10 апреля 2012 года в ходе распития спиртного между ними произошёл конфликт;

- показаниями потерпевшей К [REDACTED], о характере взаимоотношений между потерпевшей Ш [REDACTED] и осужденным Мельниковым, в частности о том, что Мельников систематически и жестоко избивал потерпевшую, ошпаривал ее кипятком. Кроме того К [REDACTED]

показала, что сын потерпевшей- Н[] рассказал ей о том, что видел, как в ходе ссоры Мельников избивал Щ[] руками, ногами, деревянной палкой, табуретом. Когда она перестала подавать признаки жизни, он обливал ее кипятком, потом перенес потерпевшую на кровать. Это видел и его брат Валера;

- оглашёнными в судебном заседании показаниями несовершеннолетних свидетелей Щ[] и Щ[] Из показаний Щ[] следует, что он хорошо помнит тот день, когда папа убил маму. Сначала они пили водку. Водку папа брал в магазине, он и В[] ходили вместе в магазин 4 раза, папа покупал им мороженое и вафли. В тот день к ним никто не приходил, они находились в доме вчетвером, то есть папа, мама, он и В[] Когда папа напился, то стал кричать на маму, они стали ругаться. Все это происходило на кухне. Потом папа стал бить маму, он ее сначала бил кулаками, также пинал ее по голове, когда она упала на пол. У него все ботинки были в крови, также они порвались, и кусок от подошвы отвалился. Мама сильно плакала, потом он взял широкую палку от полена и стал бить маму по всему телу, потом папа взял табуретку и стал бить маму, мама хотела убежать, но не смогла, так как не успела, и папа закрыл на крючок дверь. Папа сломал об маму табуретку и потом еще ее бил. Он в это время находился в комнате и видел, как папа бил маму. Папа порвал маме платье и снял его с нее, мама оказалась голой. Потом мама перестала кричать, она была уже мертвая, папа взял и перенес маму в комнату, он укрыл ее одеялом. Уже когда на улице стало темно, папа сказал, чтобы они собирались. Они пошли к тётё Л[]. Мама уже была мертвая. У тётё Л[] папа пил водку с дядей С[] и с тётёй Л[]. Когда пришли домой, то папа взял маму и вынес ее на улицу, она была мертвая, он положил ее на решетку возле крыльца, она была голая. Затем папа вскипятит чайник и вышел на улицу, он стал поливать маму кипятком. Затем папа снова занес маму в дом, положил ее возле печки и снова стал поливать ее кипятком, потом положил маму на диван в доме. Мама не шевелилась, папа сказал им, чтобы они не подходили к ней. На следующий день к ним пришла тётя В[] и увидела, что мама мертвая и вызвала милицию. Из показаний несовершеннолетнего свидетеля Щ[] видно, что папа всегда бил маму, он ее бил, потому что ревновал ее ко всем. Папа бил ее кулаками, ногами. Когда папа избивал маму, то потом обливал ее кипятком. Также был случай, когда папа взял ружье и закричал на маму, но она спряталась под кровать. Они защищали маму, но папа кричал на них, наказывал – ругал их. Также он заставлял их кидать в маму вещи. Им приходилось это делать, так как они его боялись. В последний раз папа облил маму кипятком весной. Также

раньше втыкал спичками ей в кожу . Согласно протоколам проверки показаний несовершеннолетнего свидетеля Щ [] на месте от 29 января 2013 года и от 28 февраля 2013 года он подтвердил ранее данные показания.

Оснований не доверять показаниям несовершеннолетнего свидетеля Щ [] который являлся очевидцем совершения осужденным преступления, не имеется. Кроме того, доводы осужденного опровергаются показаниями свидетелей И [], М [], К [], Н [], [], Д [], [], Щ [], [], С [], [], С [], Б [], А [], М [], Е [], [], оглашёнными в судебном заседании показаниями свидетелей К [], [], К [], Р [] показаниями эксперта П [], а также протоколом осмотра места происшествия, явкой с повинной Мельникова С.И, заключениями проведенных по делу экспертных исследований, в том числе судебно-медицинской экспертизы о характере , степени тяжести и механизме причинения потерпевшей обнаруженных у нее телесных повреждений.

Время причинения телесных повреждений, обнаруженных на теле потерпевшей и черепно-мозговой травмы, которая повлекла ее смерть, исходя из характера трупных явлений, обнаруженных на теле потерпевшей, характерны для давности наступления смерти в пределах от 2-х до 3-х суток, что объективно подтверждает показания свидетеля Щ [] [] о фактических обстоятельствах дела. Из материалов дела видно, что задержан был Мельников С.И. 12 апреля 2012 года, что не противоречит показаниям допрошенных по делу свидетелей, изобличающих его в совершении убийства потерпевшей и не свидетельствует об алиби осужденного.

Оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, суд пришел к правильному выводу о доказанности вины осужденного и дал его действиям правильную юридическую оценку, надлежаще мотивировав свои выводы.

Наказание Мельникову С.И. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом конкретных обстоятельств дела, соразмерно содеянному.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законных, обоснованных и справедливых судебных решений в отношении осужденного по делу и влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.389¹³, 389²⁰ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Забайкальского краевого суда от 29 апреля 2013 года в отношении Мельникова С [] И [] оставить без изменения, а его апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его провозглашения

Председательствующий []

Судьи []

