



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-АПУ13-19

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кузнецова В.В.,  
судей Ботина А.Г. и Кондратова П.Е.,

при секретаре Головач А.М.

с участием осужденного Замалиева А.Н., адвоката Бицаева В.М.,  
прокурора Потапова И.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Замалиева А.Н. и адвоката Гавриловой Л.В. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 16 мая 2013 года, по которому

**Замалиев А. Н.**, [REDACTED]

ранее не судимый, работавший водителем-экспедитором в ООО «ПСО «[REDACTED]»,

осужден:

-по ч.2 ст.209 УК РФ (в реакции Федерального закона от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ) к лишению свободы на 7 лет,

-по п. «а», «н» ст.102 УК РСФСР (убийство А. [REDACTED]) к лишению свободы на 9 лет,

-по п. «а», «в», «ж», «з» ч.2 ст.105 УК РФ (в реакции Федерального закона от 8 декабря 2003 г. №162-ФЗ) (убийство М. [REDACTED] и С. [REDACTED]) к лишению свободы на 12 лет,



назначенное наказание, а осуждение по п. «а», «н» ст.102 УК РСФСР прекратить за истечением срока давности;

-адвокат Гаврилова Л.В. указывает, что назначив по ч.2 ст.209, ч.3 ст.30 и п. «а», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ Замалиеву А.Н. наказание в виде 7 лет лишения свободы, неприменение положения ч.6 ст.15 УК РФ суд не мотивировал, тогда как основания для изменения категории преступлений имелись. Кроме того, суд не учел степень участия Замалиева в покушении на убийство Б [REDACTED], а также то, что в этом преступлении он участвовал под психическим принуждением. Также суд не мотивировал невозможность применения срока давности по эпизоду убийства А [REDACTED] 16 марта 1994 года, и не пояснил, почему не нашел оснований для применения положений ч.1 ст.64 УК РФ. Приводит смягчающие наказание обстоятельства, аналогично указанным Замалиевым А.Н., а поскольку Замалиеву А.Н. инкриминируется участие в банде с 1994 по 2001 год, полагает необходимым исключить из текста фразу, что все участники банды, в т.ч. и Замалиев А.Н., действовали согласованно между собой на протяжении длительного времени – с 1994 г. по 2005 г. включительно, а состав банды был постоянным с 1994 по 2005 гг.. Просит приговор изменить и назначить Замалиеву А.Н. наказание с учетом положений ст.64,73, ч.4 ст.78 УК РФ.

Государственный обвинитель Абдрахманов Р.М., не соглашаясь с доводами апелляционных жалоб, предлагает приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия считает эти доводы необоснованными.

По смыслу ст.78 УК РФ по истечении сроков давности суд получает право освободить лицо, совершившее преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, от уголовной ответственности. При этом учитывается вся совокупность обстоятельств, характеризующих преступление, личность и поведение лица после совершения преступления. Суд первой инстанции не нашел возможным применить срок давности к Замалиеву А.Н. за участие в убийстве А [REDACTED]. Участие Замалиева А.Н. после убийства А [REDACTED] 16 марта 1994 года в составе банды в убийстве в [REDACTED] году М [REDACTED] и С [REDACTED] а также покушении на убийство Б [REDACTED], за совершение которых сроки давности не истекли, не свидетельствует об утрате Замалиевым А.Н., совершившим особо тяжкое преступление, общественной опасности, и не позволяет Судебной коллегии удовлетворить жалобы в части освобождения его от уголовной ответственности за совершение этого преступления.

Не усмотрел суд первой инстанции и оснований для применения в отношении Замалиева А.Н. положений ст.64, 73 УК РФ. По смыслу указанных норм суд вправе как назначить наказание ниже низшего предела,

предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, так и постановить считать назначенное наказание условным, однако мотивировать в приговоре обязан лишь применение этих норм. Поэтому доводы жалоб о незаконности приговора на том основании, что суд не мотивировал неприменение положения статей 64 и 73 УК РФ, признаются несостоятельными.

Не содержат таких указаний и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. В частности, согласно пункту 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 N 1 (ред. от 16.04.2013) «О судебном приговоре» в описательно-мотивировочной части приговора должны быть указаны лишь мотивы, по которым суд пришел к выводу о назначении наказания в виде лишения свободы, если санкция уголовного закона предусматривает и другие наказания, не связанные с лишением свободы; о необходимости условного осуждения подсудимого; о назначении наказания ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом за данное преступление, или переходе к другому, более мягкому наказанию (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7).

Суд первой инстанции не воспользовался своим правом изменить категорию совершенных Замалиевым А.Н. преступлений, предусмотренных ч.2 ст.209, ч.3 ст.30 и пп. «а», «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, за каждое из которых назначено лишение свободы на 7 лет, и как указано в приговоре, не нашел для этого оснований. Не усматривает таких оснований для применения положений ч.6 ст.15 УК РФ и Судебная коллегия, поскольку осужденным Замалиевым А.Н. совершены и другие преступления, за совершение которых применение положения ч.6 ст.15 УК РФ в отношении Замалиева А.Н. недопустимо.

Доводы Замалиева о том, что назначенное наказание за каждое преступление в отдельности превышает максимально допустимое, являются несостоятельными, поскольку за каждое преступление ему назначено наказание с учетом требований как частей 2 или 4 статьи 62 УК РФ, так и статьи 66 УК РФ соответственно, имея в виду, что согласно пункту 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» при назначении наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в соответствии с частью 2 или частью 4 статьи 62 УК РФ положения части первой указанной статьи о сроке и размере наказания учету не подлежат. Назначая наказание лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, за неоконченное преступление, суд руководствуется положениями как статьи 66 УК РФ, так и части 2 или части 4 статьи 62 УК РФ. Решая вопрос о назначении наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, суд не должен

учитывать положения части 7 статьи 316 УПК РФ.

Поскольку Замалиев А.Н. ходатайствовал о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, которое было удовлетворено, судебное заседание проведено в особом порядке, то есть без проведения судебного разбирательства. Поэтому вопросы, связанные с обстоятельствами совершения преступлений, в апелляционном порядке проверке не подлежат.

При назначении наказания Замалиеву А.Н. суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность виновного, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи. Учел суд также характер и степень фактического участия Замалиева А.Н. в совершении преступлений и значение его участия для достижения их цели, его влияния на характер причиненного вреда, а также то, что сам Замалиев А.Н. потерпевших жизни не лишал. Суд признал обстоятельствами, смягчающими наказание, его активное содействие раскрытию и расследованию совершенных преступлений, изобличению других участников преступлений, раскаяние в содеянном и признание им вины, а также учел, что Замалиев официально трудоустроен, ранее не судим, характеризуется положительно, женат, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, страдающего тяжелым заболеванием.

Как указано в приговоре, суд не нашел оснований для применения положений ст.64 и 73 УК РФ. Указал также суд и то, что оснований для применения срока давности за участие в убийстве 16 марта 1994 года А. [REDACTED] не усматривается.

Согласно обвинительному заключению обстоятельствами, смягчающими наказание, являются активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других участников преступления, наличие несовершеннолетнего сына, больного туберкулезом. Данных о том, что Замалиев А.Н. явился с повинной, не имеется.

Утверждение Замалиевым А.Н. в жалобе о том, что суд не учел отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, является несостоятельным, поскольку, как это видно из приговора, суд это в приговоре указал и учел при назначении ему наказания.

Таким образом, для признания назначенного наказания несправедливым, оснований не имеется. Не является каким основанием и необходимость уточнения приговора в той части, что Замалиев А.Н., добровольно участвуя в составе банды, осуществлял преступную деятельность с февраля 1994 года по 2001 год, однако согласно приговору

участники банды, в том числе Замалиев А.Н., действовали согласованно между собой на протяжении длительного времени – с 1994 г. по июль 2005 г. включительно и состав банды был постоянным с 1994 по 2005 год.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 16 мая 2013 года в отношении Замалиева А. [ ] Н. [ ] оставить без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения, уточнив приговор в той части, что Замалиев А.Н. действовал согласованно с другими участниками банды с 1994 г. по 2001 г., а состав банды был постоянным, с учетом участия в ней Замалиева, с 1994 г. по 2001 г.

Председательствующий

судьи