



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5 – АПУ13 – 27сп

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Магомедова М.М.

Судей – Ворожцова С.А. и Истоминой Г.Н.

при секретаре – Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы адвокатов Трениной Д.В. и Ермолаевой Н.В., а также апелляционное представление государственных обвинителей Минаковой Т.А. и Данилина А.Ю. на приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 29 апреля 2013 года, которым

**Ризванов Б**

**С**

несудимый:

**осужден** по ч. 3 ст. 30 пп. «и, ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, в течение которого постановлено на основании ч. 1 ст. 53 УК РФ, обязать Ризванова не изменять места жительства и не выезжать за пределы } сельского поселения } муниципального района } без согласия

уголовно – исполнительной инспекции, осуществляющей надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы и являться в нее 2 раза в месяц для регистрации.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., выступление осужденного Ризванова Б. С., адвокатов Мусаева М.А. и Трениной Д.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб и возражавших против удовлетворения апелляционного представления, мнение государственного обвинителя, прокурора Лох Е.Н., просившей приговор отменить по доводам апелляционного представления, а доводы апелляционных жалоб оставить без удовлетворения,

Судебная коллегия

**установила:**

вердиктом коллегии присяжных заседателей от 26 февраля 2013 года Ризванов признан виновным в покушении на убийство, группой лиц, из хулиганских побуждений.

В апелляционной жалобе адвокат Тренина Д.В. просит приговор в отношении Ризванова изменить, смягчить Ризванову наказание до 4 лет лишения свободы. По мнению адвоката в суде были исследованы характеристики Ризванова с места учебы и места жительства. Эти характеристики исключительно положительные. Мать Ризванова – инвалид первой группы. Отец – пенсионер. Семья многодетная. Срок, назначенный осужденному, по мнению адвоката, поставит его семью еще в более тяжелые условия, чем те, в которых она находится. Отягчающих обстоятельств в настоящем уголовном деле нет. Адвокат полагает, что Ризванову для исправления требуется в половину меньший срок, чем назначен приговором.

Адвокат Ермолаева Н.В. в апелляционной жалобе просит приговор в отношении Ризванова отменить в связи с неправильным применением норм уголовного закона. Автор жалобы полагает, что имеются основания квалифицировать действия Ризванова не по ч. 2 ст. 105 УК РФ, а по ст. 111 УК РФ. По мнению адвоката, Ризванов умысла на убийство Усачева не имел. Об этом, как указывается в жалобе, свидетельствуют орудие преступления, предшествующие отношения с потерпевшим, поведение последнего. Юридический анализ совершенного Ризвановым, по мнению адвоката, не позволяет выявить в нем квалифицирующего признака – совершение деяния группой лиц. Квалифицирующий признак, как совершение из хулиганских побуждений, присутствует и в ч. 2 ст. 111 УК РФ. Однако, поскольку действия потерпевшего, по мнению адвоката, спровоцировали действия

Ризванова, следовательно, квалифицировать действия осужденного, как совершенные из хулиганских побуждений, невозможно.

В апелляционном представлении государственных обвинителей Данилова А.Ю. и Минаковой Т.А. содержится просьба об изменении приговора в отношении Ризванова и назначении последнему наказания за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, п. п. «ж, и» ч. 2 ст. 105 УК РФ наказания в виде 14 лет лишения свободы. С ограничением свободы сроком на 2 года.

По мнению авторов представления, при назначении осужденному наказания судом не учтено, что преступление, совершенное Ризвановым отнесено к категории особо тяжких, а также, что коллегией присяжных заседателей Ризванов признан не заслуживающим снисхождения. Суд не учел, что у Ризванова была наиболее активная роль в нападении на Усачева. Авторы представления также полагают, что суд переоценил положительные характеристики осужденного. В представлении указывается, что все это свидетельствует о чрезмерной мягкости приговора в отношении Ризванова.

В возражениях на апелляционные жалобы государственные обвинители Минакова Т.А. и Данилов А.Ю. просят не удовлетворять доводы апелляционных жалоб адвокатов, а приговор изменить по доводам апелляционного представления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений на них, доводы апелляционного представления Судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей и в полном соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 379 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

Судебная коллегия считает, что таких нарушений по делу не допущено.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована в полном соответствии с требованиями уголовно – процессуального закона.

Как видно из протокола судебного заседания председательствующий напоминал участникам процесса порядок формирования коллегии присяжных заседателей в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ. Возражений и вопросов по порядку формирования от участников процесса не поступало (т. 6 л. д. 75).

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или было отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Как видно из материалов дела, коллегии присяжных заседателей представлялись лишь относимые и допустимые доказательства обвинения. В присутствии присяжных заседателей разрешались исключительно вопросы, предусмотренные п. 1,2 и 4 ч. 1 ст. 299 УПК.

Материалами дела не установлено, что со стороны председательствующего проявлялись предвзятость, необъективность или заинтересованность в исходе дела.

Требования ст. 15 УПК РФ не были нарушены.

В ходе рассмотрения уголовного дела председательствующим было обеспечено полное равенство прав сторон, созданы все необходимые условия для осуществления сторонами своих процессуальных прав, в том числе на заявление ходатайств и предоставление доказательств.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ. Всем желающим принять в них участие сторонам, такое право было предоставлено.

Напутственное слово председательствующего соответствует положениям ст. 340 УПК РФ.

Содержание сформулированных вопросов за рамки предъявленного обвинения не выходит.

Считать поставленные вопросы не понятными присяжным заседателем, оснований не имеется.

Вердикт полностью соответствует требованиям ст. 343 УПК РФ.

Противоречий в ответах на поставленные вопросы не имеется.

Согласно требованиям уголовно – процессуального законодательства несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела не является основанием для отмены или изменения судебного решения, вынесенного с участием коллегии присяжных заседателей.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы адвоката Ермолаевой Н.В. со ссылкой на исследованные в судебном заседании доказательства, о якобы спровоцированных потерпевшим в отношении него действий, Судебная коллегия находит не состоятельными, как не основанные на законе.

В приговоре правильно отмечено, что доводы стороны защиты о том, что при нападении на потерпевшего Ризванов действовал якобы один, что вступил в конфликт с У [ ] и его знакомыми на почве личных неприязненных отношений и что, нанося удары ножом потерпевшему, не имел намерений лишить последнего жизни, противоречат вердикту и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным коллегией присяжных заседателей.

Таким образом, квалификация действий Ризванова. по п. п. «ж, и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, вопреки доводам апелляционной жалобы адвоката Ермолаевой, является правильной, основанной на обстоятельствах, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Вопреки доводам жалобы адвоката Трениной Д.В. и доводам апелляционного представления, наказание Ризванову Б.С. назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом характера, степени общественной опасности содеянного, степени его участия при осуществлении преступных намерений (роли в совершении преступления), данных о личности.

При назначении наказания Ризванову судом также учтены все смягчающие обстоятельства, установленные по данному делу, а именно наличие положительных характеристик последнего, отсутствие судимости.

Каких – либо оснований полагать, что положительные характеристики осужденного судом якобы переоценены, Судебная коллегия не находит.

При назначении наказания, вопреки доводам апелляционных жалоб и апелляционного представления, требования закона судом не нарушены. Оснований считать назначенное осужденному Ризванову наказание несправедливым вследствие мягкости либо суровости, Судебная коллегия не усматривает.

Таким образом, ни один из доводов апелляционных жалоб и апелляционного представления удовлетворению не подлежит, поэтому каких – либо оснований для отмены, либо изменения приговора, Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389-20, ст. 389-22, ст. 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Московского городского суда от 29 апреля 2013 года с участием присяжных заседателей в отношении Ризванова Б [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы адвокатов Трениной Д.В. и Ермолаевой Н.В., а также апелляционное представление государственных обвинителей Минаковой Т.А. и Данилова А.Ю. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года с момента его оглашения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи - [REDACTED]