



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 80-АПУ13-6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 июля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Иванова Г. П.
судей – Матросова В. М. и Ворожцова С. А.

при секретаре Кочкине Я. В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Митиной М. Н. на приговор Ульяновского областного суда от 24 мая 2013 года, которым

ПОСТНИКОВ Б [REDACTED] Б [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], не судимый,

осужден по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Постникова Б. Б. в пользу М [REDACTED] [REDACTED]. в счет компенсации морального вреда [REDACTED] руб., в доход государства процессуальные издержки в размере [REDACTED] руб.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Постникова Б. Б. и адвоката Анпиловой Р. Н., просивших отменить обвинительный приговор и вынести оправдательный приговор, прокурора Кутаевой Ж. В., просившей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда Постников признан виновным в умышленном убийстве, совершенном группой лиц.

Преступление совершено 4 мая 2007 года в г. [] при следующих обстоятельствах, указанных в приговоре. В этот день примерно с 22 часов до 1 часа 5 мая 2007 года Постников и Г [] осужденный ранее приговором Ульяновского областного суда, и М [] распивали спиртные напитки, между ними произошла ссора, на почве которой Постников и Г [] действуя совместно, нанесли М [] удары руками и ногами – по семь ударов каждый, в область головы, спины и рук, а Постников также ударил М [] два раза металлическим табуретом по голове. Продолжая свои действия, Г [] нанес М [] не менее 32 ударов ножом в шею, а Постников из неустановленной марки оружия произвел два выстрела в спину и голову М []. В результате полученной сочетанной травмы тела М [] скончался на месте.

В судебном заседании Постников виновным себя признал частично.

В апелляционной жалобе адвокат Митина просит приговор изменить, исключить из него указание на нанесение Постниковым семи ударов руками и семи ударов ногами М [] в область головы, спины и рук, и двух ударов металлическим табуретом по голове М [], а также производство в него одного выстрела, и снизить назначенное наказание, применив ст. 64 и 73 УК РФ. Указывает, что показания свидетелей С [] Г [] и П [] на которые суд сослался в приговоре, являются противоречивыми, С [] фактически не видела, как избивали М [], показания Г [] и свидетеля П [] об обстоятельствах производства выстрелов, не согласуются между собой и с заключением эксперта, Постников по состоянию своего здоровья не мог наносить удары руками и ногами М [] следов от ударов металлическим табуретом экспертом не обнаружено, а выстрел был произведен один, в голову, пуля срикошетила и попала в спину М []. При назначении наказания суд не учел наличие у Постникова больной престарелой матери, его

положительную характеристику и что он имел инвалидность по психическому заболеванию.

В возражениях государственный обвинитель Леванов О. В. просит оставить апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения, Судебная коллегия считает, что приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Постникова в групповом убийстве М [] подтверждается показаниями самого осужденного о производстве им выстрела в потерпевшего, а также показаниями свидетелей П [], Г [] и С [] об участии осужденного в лишении жизни потерпевшего.

Доводы жалобы адвоката о том, что показания свидетелей являются противоречивыми, следует признать несостоятельными.

Так, свидетель С [] изобличала Постникова в убийстве М [] как на предварительном следствии, так и в судебном заседании. В частности она поясняла, что Постников и Г [] избивали руками и ногами М [], Постников ударил М [] по голове табуретом, приставлял к голове М [] какой-то предмет и, обращаясь к Г [], спрашивал, надо ли пристрелить потерпевшего. Затем Г [] и Постников продолжили избивать потерпевшего в другой комнате, и она слышала два хлопка, похожих на звуки выстрела. После этого она видела М [] лежащего на полу в луже крови с перерезанным горлом.

В ходе предварительного следствия свидетель П [] подтверждал, что осужденный, являющийся его отцом, вместе с Г [] наносил удары руками и ногами по голове и телу потерпевшего, видел, как отец взял металлический табурет, слышал два глухих удара и понял, что он ударил табуретом М []. Отец также два раза выстрелил в М [] в упор из самодельного револьвера, а Г [] ножом перерезал М [] горло.

Аналогичные показания давал на предварительном следствии и Г [] осужденный за убийство М [] приговором Ульяновского областного суда от 17 сентября 2008 года в период, когда Постников находился на принудительном лечении в психиатрическом стационаре.

В судебном заседании свидетель П [] давал непоследовательные показания, поэтому суд правильно расценил их, как недостоверные, признав правдивыми его показания на предварительном

следствии, поскольку они согласуются с последовательными показаниями свидетеля С [] , явившейся по существу очевидцем убийства М [] , и с показаниями ранее осужденного Г [] на предварительном следствии.

Утверждение Г [] о том, что все телесные повреждения М [] причинил осужденный Постников, также правильно расценены судом, как недостоверны, связанные с его позицией о невиновности в групповом убийстве.

Необоснованными являются также доводы жалобы о том, что показания свидетелей являются недостоверными, поскольку они не согласуются с заключениями экспертов.

Так в выводах химико-баллистической экспертизы указано, что на месте входного отверстия в правой височной области обнаружено наличие глыбок копоти вокруг краев повреждения и опаления единичных волос. На спинке пиджака М [] входное, сквозное огнестрельное повреждение, образовавшееся от действия пулевого снаряда при выстреле из огнестрельного оружия с дистанции при неплотном упоре дульного среза оружия к поверхности тела потерпевшего. При химическом исследовании повреждения на спинке пиджака обнаружены следы свинца и железа. Что касается ссылок адвоката на выводы экспертизы о дистанции выстрела свыше одного метра, то эксперт С [] дал разъяснения, что о невозможности оставления следов при более близком расстоянии в зависимости количества пороха и об особенностях при выстрелах из короткоствольного оружия, самодельного короткоствольного оружия.

Необоснованным является утверждение адвоката в жалобе о производстве одного выстрела в М [] поскольку свидетель П [] неоднократно пояснял о производстве Постниковым двух выстрелов в потерпевшего, и свидетель С [] поясняла, что слышала звуки двух выстрелов.

Как следует из протокола осмотра места происшествия, на месте убийства М [] был обнаружен табурет с металлическим каркасом, одна ножка у которого отломана, со следами бурого цвета, похожего на кровь, что подтверждает показания свидетелей С [] и П [] о нанесении осужденным Постниковым ударов потерпевшему этим табуретом. Поэтому не обнаружение следов металлизации на голове убитого М [] в данном случае не ставит под сомнение достоверность показаний свидетелей.

Ссылка адвоката на состояние здоровья осужденного, как на обстоятельство, не позволявшее ему наносить М [] удары ногами и руками, также является несостоятельной, так как она опровергается показаниями вышеуказанных свидетелей и другими материалами дела, из которых видно, что Постников вел активный образ жизни, в день совершения преступления посещал Арбитражный суд Ульяновской области.

Таким образом, оснований для исключения из приговора указания на нанесение Постниковым семи ударов руками и семи ударов ногами М [] в область головы, спины и рук, и двух ударов металлическим табуретом по голове М [], а также на производство двух выстрелов, как об этом просит адвокат в жалобе, не имеется.

Психическое состояние Постникова проверено судом в полном объеме. Из заключения судебно-психиатрической экспертизы № [] от 22 февраля 2013 года, на основании которой в отношении него были отменены принудительные меры медицинского характера в связи с тем, что он вышел из состояния истерического психоза, как временного расстройства психической деятельности, после проведенного стационарного лечения, видно, что в момент совершения убийства М [] он мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. У него обнаруживаются признаки органического расстройства личности. Однако степень имеющихся расстройств не сопровождается грубым интеллектуально-мнестическим дефектом, не доходит до психотического уровня и не лишает его способности осознавать фактический характер своих действий и руководить ими.

В связи с указанными обстоятельствами и с учетом поведения Постникова в судебном заседании суд обоснованно признал его вменяемым лицом.

Правовая оценка действиям Постникова дана в приговоре правильная.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

Наказание назначено с учетом всех обстоятельств, влияющих на наказание, в том числе и тех, на которые содержится ссылка в жалобе. По своему размеру оно соответствует содеянному, данным о личности Постникова и является справедливым.

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 и 389-33 УПК РФ,
судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ульяновского областного суда от 24 мая 2013 года в
отношении **ПОСТНИКОВА Б [REDACTED] Б [REDACTED]** оставить без
изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]