



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45 – АПУ13 - 31

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Магомедова М.М.

Судей – Ворожцова С.А. и Истоминой Г.Н.

при секретаре – Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Кузьминых М.С. и адвоката Панова Д.В. на приговор Свердловского областного суда от 13 мая 2013 года, которым

Кузьминых М.С.

несудимый:

осужден:

по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 13 лет с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с возложением на Кузьминых М.С. обязанности после отбытия наказания в виде лишения свободы два раза в месяц являться для регистрации в специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы и с установлением ему ограничений: не выезжать за пределы г. [] или соответствующего муниципального

образования, где будет проживать Кузьминых М.С; не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы;

по п. «в» ч .4 ст. 162 УК РФ - к лишению свободы на срок 9 лет с ограничением свободы на 1 год, с возложением на Кузьминых М.С. обязанности после отбытия наказания в виде лишения свободы два раза в месяц являться для регистрации в специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы и с установлением ему ограничений: не выезжать за пределы г. [REDACTED] или соответствующего муниципального образования, где будет проживать Кузьминых М.С; не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы;

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно Кузьминых М.С. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 16 (шестнадцать) лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года.

В соответствии со ст.53 УК РФ постановлено возложить на Кузьминых М.С. обязанность после отбытия наказания в виде лишения свободы два раза в месяц являться для регистрации в специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы и установить ему ограничения: не выезжать за пределы г. [REDACTED] или соответствующего муниципального образования, где будет проживать Кузьминых М.С; не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Гражданский иск о возмещении материального ущерба удовлетворен частично.

Постановлено взыскать с Кузьминых М.С. в пользу Г [REDACTED] [REDACTED] в возмещение материального ущерба.

Исковые требования Г [REDACTED] [REDACTED] в части взыскания с Кузьминых М.С. стоимости имущества, пропавшего из квартиры дочери Г [REDACTED] в похищении которого Кузьминых М.С. обвинение не предъявлялось, о возмещении предполагаемых расходов, связанных с реабилитацией потерпевшей и установлением памятника на могиле дочери Г [REDACTED] [REDACTED] оставлены без рассмотрения, с сохранением за

Г [] права на удовлетворение гражданского иска в указанной части в порядке гражданского судопроизводства.

Гражданский иск Г [] о компенсации морального вреда удовлетворить в полном объеме.

Постановлено взыскать с Кузьминых М.С. в пользу Г [] [] рублей в качестве компенсации морального вреда.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Кузьминых признан виновным и осужден за совершение разбойного нападения на Г [] и умышленное причинение смерти последней, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены в г. [] 14 марта 2012 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., выступление осужденного Кузьминых М.С. и адвоката Панова Д.В., в режиме видеоконференцсвязи, поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение государственного обвинителя, прокурора Филипповой Е.С. и адвоката Шина А.В., представляющего интересы потерпевшей, просивших оставить доводы жалоб осужденного и адвоката без удовлетворения, а приговор без изменения
Судебная коллегия

установила:

в апелляционной жалобе осужденный считает приговор незаконным и необоснованным, просит изменить его – исключить из обвинения преступление, предусмотренное п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, как излишне вмененное; исключить из обвинения квалифицирующий признак «убийство, сопряженное с разбоем», снизить меру наказания, так как она несоизмерима с тяжестью совершенного преступления.

Мотивируя такую просьбу, осужденный в жалобе указывает, что разбойного нападения на Г [] он не планировал. Его умысел изначально был направлен на убийство потерпевшей. В связи с этим, полагает в жалобе осужденный, его действия в дополнительной квалификации как «убийство, сопряженное с разбоем» не нуждаются. Кроме того, осужденный считает, что ему излишне вменено в вину совершение разбоя, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Адвокат Панов Д.В. в апелляционной жалобе просит приговор в отношении Кузьминых изменить, переквалифицировать действия осужденного относительно убийства на ч. 1 ст. 105 УК РФ, а относительно завладения вещами Г [] – на п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Кроме того

адвокат в жалобе просит смягчить Кузьминых наказание в виду исключительности обстоятельств, повлекших совершение преступления и применить в качестве смягчающего вину положения п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Государственный обвинитель Абашев Т.Д. и представитель потерпевшей адвокат Шин А.В. принесли на жалобы осужденного и адвоката возражения, в которых просят оставить приговор без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Кузьминых в совершении преступлений правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Так при допросе в качестве подозреваемого, а затем обвиняемого, Кузьминых М.С. показал, что когда он и Г [] пошли на кухню курить, то он подумал, что у потерпевшей дома есть золото, деньги, другое ценное имущество, а у него очень большие денежные затруднения. Он решил забрать имущество Е [] а чтобы она не видела этого и не смогла никому рассказать, он решил убить потерпевшую. Когда Г [] сидела на кухне за компьютером, он встал сзади нее и стал душить ее руками. Когда Г [] начала сопротивляться, он повалил ее на пол, ударил один раз головой о кафельный пол. После этого Г [] перестала сопротивляться, а он продолжал ее душить. Душил до тех пор, пока у потерпевшей изо рта не пошли слюни. После этого он взял какой-то ремень, подошел к лежащей потерпевшей и завязал ремень на узел на ее шее. После чего забрал вещи потерпевшей. Золотые украшения сдал в ломбард и получил за это [] рублей, часы « [] » - выкинул, сотовый телефон « [] » и фотоаппарат он положил в квартире своей жены, шубу и ноутбук оставил в сумке у своей сестры Кристины.

При проверке показаний на месте Кузьминых М.С. указал на деревянный сарай и пояснил, что в данном сарае находится бочка синего цвета, в которую он поместил труп Г [] []. Открыв сарай, участники следственного действия увидели бочку синего цвета. После этого в квартире потерпевшей Кузьминых М.С. показал, что именно в этой квартире он совершил убийство Г [] [] рассказал об обстоятельствах совершения преступления и указал, где именно все это происходило.

В явке с повинной Кузьминых собственноручно указал, что на кухне квартиры Г [] [] ему пришла в голову мысль задушить потерпевшую с целью наживы драгоценных металлов и шубы с компьютером.

Оценивая приведенные показания подсудимого Кузьминых М.С. на предварительном следствии и в суде, суд обоснованно посчитал необходимым положить в основу обвинительного приговора его показания, данные первоначально в качестве подозреваемого и обвиняемого, а также данные, содержащиеся в явке с повинной, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Судом проверялись доводы Кузьминых М.С. о якобы оказанном на него сотрудниками полиции психологическом давлении при написании явки и обоснованно опровергнуты с приведением в приговоре соответствующих мотивов.

Обоснованно суд признал несоответствующими действительности показания Кузьминых, когда он выдвинул другую версию совершенных им деяний.

Виновность осужденного подтверждена кроме того показаниями свидетеля З [REDACTED] С [REDACTED], С [REDACTED] С [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] показаниями потерпевшей Г [REDACTED] [REDACTED] заключением судебно – медицинского эксперта о наличии у потерпевшей повреждений и причинах ее смерти.

Согласно документам, изъятым по судебному решению из ООО « [REDACTED] », Кузьминых М.С. 14 марта 2012г. сдал в ломбард золотые цепь, пирсинг, кольцо, браслет, две серьги, два изделия из золота, получив за указанные вещи [REDACTED] [REDACTED] рублей. Впоследствии эти вещи ломбардом были реализованы.

Судом проверялись доводы защиты о якобы ином мотиве совершения преступлений в отношении потерпевшей и обоснованно в приговоре опровергнуты.

Как правильно установлено судом, версия стороны защиты о том, что Кузьминых М.С. причинил смерть потерпевшей Г [REDACTED] в связи с тем, что опасался заразиться ВИЧ-инфекцией после укуса потерпевшей его пальца на правой руке и действия подсудимого необходимо квалифицировать по ч.1 ст. 105 и ст. 158 УК РФ, не состоятельна и не основана на доказательствах, имеющих в материалах дела.

В частности суд обоснованно сослался на справку УМВД России по г. [REDACTED] из которой следует, что Кузьминых М [REDACTED] С [REDACTED], [REDACTED] г.р., был доставлен в ИВС УМВД России по г. [REDACTED] 21 марта

2012г. При поступлении в ИВС УМВД, согласно журналу медицинских осмотров у Кузьминых М.С. видимых телесных повреждений зафиксировано не было. За время пребывания в ИВС УМВД Кузьминых М.С. жалоб на состояние своего здоровья не предъявлял, за медицинской помощью не обращался. В ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Свердловской области Кузьминых М.С. этапирован 22 марта 2012г. (л.д.6-91 т 4).

Юридическая оценка содеянного Кузьминых, судом определена правильно. В связи с этим Судебная коллегия находит не состоятельными доводы жалоб о якобы неправильной квалификации действий осужденного.

Каких – либо нарушений норм УПК РФ, влекущих за собой отмену приговора, по делу не допущено.

При назначении наказания Кузьминых суд учел характер, степень общественной опасности и обстоятельства совершения им противоправных деяний, характеризующие данные о его личности, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, общее состояние здоровья осужденного.

Обстоятельствами, смягчающим наказание осужденного суд обоснованно признал его явку с повинной, наличие у него малолетнего ребенка. При назначении наказания суд обоснованно применил правила ч. 1 ст. 62 УК РФ. При этом, вопреки доводам жалобы адвоката, у суда не имелось оснований применять положения п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Оснований для назначения наказания с применением положений ст. ст. 64, а также ч. 6 ст. 15 УК РФ суд обоснованно не нашел.

По мнению Судебной коллегии, оснований считать наказание, назначенное Кузьминых М.С. несправедливым, не имеется.

С учетом изложенного, Судебная коллегия находит не состоятельными и все остальные доводы апелляционных жалоб, в том числе о якобы слишком суровом наказании, назначенного Кузьминых М.С.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389-20, ст. 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Свердловского областного суда от 13 мая 2013 года в отношении Кузьминых М. [] С. [] оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного и адвоката Панова Д.В. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года с момента его оглашения.

Председательствующий –

Судьи -