



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-АПУ13-25

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Иванова Г.П.
Лизунова В.М., Зырянова А.И.
Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённых Зубова А.А., Вторушина С.О. и адвоката Гавриловой Н.Д. на приговор Ростовского областного суда от 25 февраля 2013 года, по которому

ЗУБОВ А [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], судимый:

25 мая 1999 года по пп. «а», «в», «г» ч.2 ст.158, ст.73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 5 лет,
11 июня 2003 года по ст.115, п. «в» ч.2 ст.166 УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 5000 рублей,
8 июля 2003 года по ч.3 ст.158, ст.70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, 30 марта 2004 года постановлением Железнодорожного районного суда города Ростова-на-Дону срок наказания по приговору Азовского городского суда Ростовской области от 11 июня 2003 года изменён – определено наказание в виде 2 лет 10 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 5000 рублей, 25 мая 2004 года постановлением Азовского городского суда Ростовской области присоединено наказание по приговору Азовского городского суда Ростовской области от 11 июня 2003 года в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ и назначено наказание в виде 4 лет 7

месяцев лишения свободы со штрафом в размере 5000 рублей, 27 мая 2004 года постановлением Советского районного суда города Ростова-на-Дону приговор Азовского городского суда Ростовской области от 8 июля 2003 года изменён, постановлено считать осуждённым по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ с присоединением наказания по приговору Азовского городского суда Ростовской области от 25 мая 1999 года к 4 годам лишения свободы, освобождённого из мест лишения свободы 15 ноября 2007 года по отбытию наказания,

3 июля 2009 года по п. «в» ч.2 ст.158, ст.316 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освободившегося из мест лишения свободы 4 апреля 2011 года по отбытию наказания,

признан виновным и назначено наказание в виде лишения свободы:

по пп. «а», «в» ч. 2 ст.158 УК РФ в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от 7 марта 2011 года - 2 года (эпизод № 1),

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ - 9 лет с ограничением свободы сроком на 1 год, обязав его, в соответствии со ст. 53 УК РФ, не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период с 23 часов до 06 часов, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, являться 2 раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы (эпизод № 2),

по ч. 3 ст. 30 пп. «а», «б», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ - 12 лет с ограничением свободы сроком на 1 год, обязав его, в соответствии со ст. 53 УК РФ, не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период с 23 часов до 06 часов, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, являться 2 раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы (эпизод № 2).

В соответствии с чч. 3,4 ст. 69 УК РФ, путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 (пятнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, обязав его, в соответствии со ст. 53 УК РФ, не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период с 23 часов до 06 часов, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осу-

ществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, являться 2 раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы.

ВТОРУШИН С [] О [] []
[] судим 8 июня 2004 года по ч.3 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы, освободившийся из мест лишения свободы 4 февраля 2011 года по отбытию наказания,

признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 пп. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от 07 марта 2011 года, и назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) года 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 6 месяцев, обязав его, в соответствии со ст. 53 УК РФ, не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период с 23 часов до 06 часов, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не изменять места жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, являться 2 раза в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы (эпизод № 2).

Заслушав доклад судьи Лизунова В.М., выступление осуждённых Вторушина С.О., Зубова А.А., Кравченко Ю.С., адвокатов Анпиловой Р.Н., Антонова О.А., Романова С.В. по доводам жалоб, прокурора Коловайтеса О.Э., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Зубов А.А. и лицо, в отношении которого материалы уголовного дела выделены в отдельное производство в связи с розыском, осуждён за кражу мобильного телефона, золотой цепочки с крестом у потерпевшего С [] за разбойное нападение с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью, а также покушение на убийство З [] и К [] лица в связи с выполнением общественного долга, сопряжённого с разбоем.

Вторушин С.О. осуждён за покушение на грабёж группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах и дополнениях осуждённый Зубов А.А. указывает, что приговор необъективен, наказание несправедливо, дело рассмотрено с нарушением закона. Суд не дал должной оценки доказательствам, обвинительное заключение противоречит его обвинению. Умысла на убийство потерпевших и завладение сумкой он не имел, разбоя и кражи не совершал, вина его в предъявленном обвинении не доказана. Он в ходе ссоры, в целях необходимой обороны по неосторожности нанёс несколько ударов перочинным ножом потерпевшим. Показания К [] и Вторушина ложны, они оговорили его, Зубова, под давлением.

Видеозапись в кафе [] является недопустимым доказательством, в этом кафе он не был и кражу не совершал. Показания К [] противоречивы.

Зубов просит учесть, что у него несовершеннолетний ребёнок, родители пенсионеры, мать больна и отменить приговор.

Адвокат Гаврилова Н.Д. в защиту Зубова просит отменить приговор и переквалифицировать его действия, ссылаясь на те же доводы, что и осуждённый Зубов.

Осуждённый Вторушин С.О. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, так как он вынесен с нарушением закона, его действия следует квалифицировать по ст. 116 ч. 2 УК РФ.

В дополнении к жалобе Вторушин просит смягчить ему наказание, так как оно по приговору является суровым и несправедливым.

В возражениях на жалобу Вторушина государственный обвинитель Надолинский И.В., не соглашаясь с её доводами, просит приговор оставить без изменения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы жалоб и возражений, находит приговор законным и обоснованным.

Вывод суда о доказанности вины Зубова и Вторушина в совершении каждым из них указанных преступлений является обоснованным и он подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании, и подробно изложенных в приговоре.

Доводы жалоб осуждённого Зубова и адвоката Гавриловой о том, что разбоя и покушения на убийство Зубов не совершал, вина его в совершении этих преступлений не доказана, умысла на убийство потерпевших и завладение сумкой он не имел, а удары ножом потерпевшим он нанёс по неосторожности, в

ходе ссоры с ними и в целях необходимой самообороны, противоречат материала дела.

Эти доводы судом были проверены и обоснованно отвергнуты в приговоре.

Так, судом установлено, что 23 августа 2011 года в период времени с 1 часа 30 минут до 2 часов 17 минут Зубов А.А., Вторушин С.О. и Кравченко Ю.С., также осуждённый по делу, находясь в районе перекрестка [] и улицы [] в городе [] области, увидев выходящих из ресторана « [] К [] и З []», договорились об открытом хищении у З [] сумки - «барсетки», стоимостью [] рублей.

Реализуя совместный преступный умысел, направленный на открытое хищение чужого имущества, они заранее распределив роли и действуя при этом согласованно, проследовали за потерпевшими к гостинице « []», в которой проживал З []

Дождавшись, когда К [] и З [] попрощались, и К [] пошёл домой, а З [] остался один, собираясь зайти в гостиницу, Вторушин С.О. напал на З [] и нанёс ему удары руками по различным частям головы и туловища. Однако З [], оказывая активное сопротивление, не давал возможности похитить принадлежащее ему имущество. В это время приблизился Зубов А.А., развернул З [] к себе лицом и, не ставя в известность других участников преступления о своих намерениях, действуя самостоятельно и находясь в положении, когда те не могли видеть его действия, напал на З [] и с целью совершения им лично разбойного нападения и убийства умышленно нанёс потерпевшему три удара имевшимся у него складным хозяйственно-бытовым ножом, применив его в качестве оружия, в левую половину груди, то есть в жизненно важные органы человека, причинив З [] тяжкие телесные повреждения, опасные для жизни, от которых потерпевший упал на землю.

Кравченко Ю.С. нанёс лежащему на земле З [] удары ногами по различным частям головы и туловища, а Вторушин С.О. пытался вырвать из рук З [] сумку - «барсетку», которую удерживал потерпевший.

Услышав крики З [] о помощи, К [] выполняя общественный долг по пресечению общественно-опасных посягательств, пытаясь воспрепятствовать противоправным действиям нападавших, подбежал к ним и пытался оттолкнуть их от З []. Зубов А.А., продолжая свои

умышленные действия, не согласованные с другими соучастникам преступления, с целью убийства двух лиц, в том числе с целью убийства К [] как лица, выполняющего общественный долг, умышленно нанёс К [] тем же ножом один удар в живот, причинив проникающее колото-резаное ранение в правой подвздошной области, с повреждением слепой кишки, брыжейки слепой кишки, внутрибрюшным кровотечением, которые квалифицируются как повлекшие тяжкий вред здоровью по признаку «вред здоровью, опасный для жизни человека, создающий непосредственную угрозу для жизни».

После того как З [] громко представился сотрудником ФСБ России, подсудимые, испугавшись ответственности, с места преступления скрылись, а потерпевшие смогли самостоятельно добраться в гостиницу, где им была своевременно оказана медицинская помощь, в результате чего они остались живы.

Изложенные обстоятельства подтверждаются показаниями потерпевших З [] и К [] на предварительном следствии и в суде, свидетелей И [], М [] К [] и других, протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинского эксперта о характере, степени тяжести телесных повреждений у потерпевших и механизме их образования, вещественными доказательствами, а также показаниями осуждённых Вторушина и Кравченко на предварительном следствии.

Из показаний потерпевших З [] и К [] видно, что осуждённые при изложенных обстоятельствах действительно пытались открыто завладеть сумкой З []

При этом Зубов нанёс потерпевшим удары ножом – З [] в грудь, а К [] в живот.

Вторушин нанёс потерпевшему З [] удары руками, а Кравченко – ногами. Вторушин пытался вырвать из рук потерпевшего сумку, но не смог, так как тот удерживал её.

Какой-либо ссоры с осуждёнными не было и они на них не нападали.

Показания потерпевших З [] и К [] на предварительном следствии и в суде были последовательны, подробны и непротиворечивы.

У суда не имелось оснований не доверять им.

Более того, они подтверждаются и совокупностью других доказательств, исследованных судом и подробно изложенных в приговоре.

Установленные судом обстоятельства содеянного осужденными, нанесение Зубовым ударов ножом потерпевшим в места расположения жизненно важных органов человека свидетельствуют о наличии у него прямого умысла на их убийство, которое он не довёл до конца по обстоятельствам, от него независящим.

Вопреки доводам жалоб, все доказательства по делу, в том числе показания подсудимых Зубова и Вторушина, а также свидетелей на предварительном следствии и в судебном заседании получили оценку в приговоре в соответствии с требованиями закона (ст.88 УПК РФ).

Доводы о незаконных методах расследования дела судом также проверены и объективно отвергнуты в приговоре.

Противоречит материалам дела и утверждение Зубова о том, что кражу в кафе он не совершал.

Так, показаниями потерпевшего С [redacted], свидетелей Ф [redacted], К [redacted], видеозаписью установлено, что 01 августа 2011 года в период времени с 02 часов 00 минут до 05 часов 00 минут Зубов А.А., находясь в помещении кафе « [redacted] », расположенном по улице [redacted] дом № [redacted] города [redacted] области, совместно и по предварительному сговору с лицом, в отношении которого материалы уголовного дела выделены в отдельное производство в связи с розыском, действуя с ним согласованно с целью тайного хищения чужого имущества, подсади к спящему за столом в состоянии алкогольного опьянения С [redacted]. После этого лицо, в отношении которого материалы уголовного дела выделены в отдельное производство в связи с розыском, реализуя совместный преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, сидя за столом наблюдало за окружающей обстановкой, с целью своевременного предупреждения Зубова А.А. о возможном обнаружении их противоправных действий посетителями или работниками кафе, а Зубов А.А. тайно похитил с шеи С [redacted] цепочку из золота 585 пробы весом 10 граммов, стоимостью [redacted] рублей, с крестом из золота 585 пробы весом 2 грамма, стоимостью [redacted] рублей, а также из кармана шорт потерпевшего сотовый телефон [redacted] стоимостью [redacted] рублей. После этого Зубов А.А. и лицо, в отношении которого материалы уголовного дела выделены в отдельное производство в связи с розыском, с похищенным имуществом скрылись, распорядившись им впоследствии по своему усмотрению, причинив потерпевшему материальный ущерб на общую сумму [redacted] рублей, являющийся для него значительным.

С доводом Зубова с тем, что видеозапись, сделанная в кафе [redacted], является недопустимым доказательством, нельзя согласиться, поскольку судом установлено, что данная видеозапись получена органами предварительного

следствия в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и это доказательство является допустимым и обоснованно положено в основу обвинительного приговора. Показания свидетеля К [] последовательны и непротиворечивы по существу.

Вопреки доводам жалоб Зубова и адвоката Гавриловой Н.Д., обвинительное заключение составлено в соответствии с требованиями ст.220 УПК РФ.

Каких-либо нарушений закона, влекущих отмену или изменение приговора, не имеется.

Суд, исследовав и оценив все полученные доказательства в совокупности, действия осуждённых квалифицировал правильно:

Зубова по пп.«а»,«в» ч.2 ст.158 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершённая группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительно ущерба гражданину,

по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ – разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённый с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего,

по ч.3 ст.30 пп.«а»,«б»,«з» ч.2 ст.105 УК РФ – покушение на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, двух лиц, лица в связи с выполнением общественного долга, сопряжённое с разбоем, преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Вторушина С.О. по ч.3 ст.30 пп.«а»,«г» ч.2 ст.161 УК РФ – как покушение на грабёж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам (в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от 7 марта 2011 года).

По изложенным мотивам Судебная коллегия не находит оснований для переквалификации действий Вторушина на ст.116 ч.2 УК РФ.

Наказание осуждённым назначено в соответствии с требованиями закона (ст.60 УК РФ), с учётом содеянного каждым из них, их личности, всех обстоятельств дела и является справедливым.

В силу изложенного и руководствуясь ст.389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ростовского областного суда от 25 февраля 2013 года в отношении Зубова А [] А [] и Вторушина С [] О [] оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

судьи

