



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45- АПУ13-22

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Скрябина К.Е.,  
судей Шалумова М.С., Хомицкой Т.П.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Седова А.В. и потерпевшего Б [ ] [ ] на приговор Свердловского областного суда от 15 апреля 2013 года, которым

Седов А. В.

судимый: 15.02. 2002 г. по ч.1 ст. 105, 115 УК РФ к 11 годам 4 месяцам лишения свободы; освобожден 06.09.2010 г. условно – досрочно на 1 год 9 месяцев 29 дней,

осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы; по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст.105 УК РФ к 11 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений; по ч.1 ст. 116 УК РФ к 5 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % заработка в доход государства; по ч.1 ст. 119 УК РФ к 1 году лишения свободы; по ч.1 ст. 158 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений.

В соответствии со ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 15 февраля 2002 года окончательно назначено 16 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год, с установлением ограничений.

Постановлено взыскать с осужденного в пользу потерпевшего Б. компенсацию морального вреда в размере рублей и расходы на погребение в размере рублей.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Седов А.В. признан виновным в совершении убийства Б. в покушении на убийство М., двух лиц; в угрозе убийством и нанесении побоев С., а также в совершении кражи имущества М. и Б.

Преступления совершены 7 апреля 2012 года в г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Скрябина К.Е., выступления осужденного Седова А.В. и адвоката Баранова А.А., поддержавших доводы апелляционных

жалоб, возражения государственного обвинителя Коловайтеса О.Э., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

в апелляционной жалобе и дополнениях осужденный Седов А.В. просит приговор отменить и возвратить уголовное дело прокурору для устранения недостатков, допущенных в ходе предварительного следствия. Приводит доводы о том, что явка с повинной им составлена в результате оказания психического давления; судом необоснованно отклонены его ходатайства о назначении почерковедческой и судебно - психиатрической экспертиз; при проведении проверки показаний на месте в качестве понятых участвовали работники полиции; он не был ознакомлен с постановлением о назначении судебно – психиатрической экспертизы, выводы которой содержат недостоверные сведения; потерпевшие С [ ] и М [ ] допрашивались в судебном заседании в состоянии алкогольного опьянения, С [ ] находилась в состоянии алкогольного опьянения и при проведении очной ставки; М [ ] понуждал С [ ] дать показания. Оспаривает обоснованность осуждения по ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 119, ч.1 ст. 158 УК РФ, ссылается на недостоверность показаний потерпевших М [ ] и С [ ] и просит прекратить в этой части уголовное преследование. Оспаривает правильность квалификации насильственных действий в отношении Б [ ] и М [ ] по совокупности преступлений, считая, что наказание подлежит назначению лишь за покушение на убийство. Указывает также на то, что в обвинительном заключении искажены его показания в ходе предварительного следствия; для ознакомления ему было предоставлено уголовное дело, не содержащее нумерации листов; судом не установлена степень вины участников, отклонено его ходатайство о вызове и допросе свидетеля Ц [ ], не исследованы видеозаписи проверки показаний на месте М [ ] и С [ ], не исследованы вещественные доказательства по делу.

В апелляционной жалобе потерпевший Б [ ] просит изменить приговор в связи с его чрезмерной мягкостью наказания и без приведения конкретных доводов просит назначить осужденному Седову А.В. более строгое наказание.

В своих возражениях государственный обвинитель Калимулин Э.Р. считает, что доводы апелляционной жалобы осужденного не подлежат удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Виновность осужденного Седова в совершении установленных судом преступлений подтверждена совокупностью представленных стороной обвинения доказательств, анализ которых приведен в приговоре.

Доводы апелляционной жалобы о недоказанности действий Седова в совершении угрозы убийством и нанесении С [ ] побоев, а также в совершении кражи имущества М [ ] и Б [ ] являются несостоятельными.

Потерпевшая С [ ] показала в судебном заседании о действиях Седова по применению насилия, угроз и хищению, пояснив, что после употребления спиртного Седов на почве ревности взял на кухне нож, вернулся в комнату, где ударил ножом Б [ ] в область груди и шеи, затем нанес ей неоднократные удары кулаками и ногами по телу, подошел к М [ ], ударил его бутылкой по голове и ножом в область шеи. Далее Седов угрожал ей убийством, угрозу она восприняла реально, поскольку Седов был с ножом, потеряла сознание. Очнувшись, увидела, что Седов ножом наносит удары Б [ ], после чего Седов снял с Б [ ] кепку, куртку, достал из кармана сотовый телефон и деньги, забрал сотовый телефон М [ ] и утюг.

Потерпевший М [ ] подтвердил обстоятельства, при которых Седов сходил на кухню за ножом, которым ударил Б [ ] затем ударил кулаком С [ ] и когда он попытался заступиться за С [ ] Седов нанес ему ножевые ранения, разбил две бутылки о его голову, отчего он потерял сознание. После ухода Седова у него пропали деньги, утюг, сотовый телефон.

В ходе осмотра места происшествия были обнаружены труп Б [ ] и нож.

По заключениям экспертов:

- кровь на клинке и фрагментах рукоятки ножа принадлежит Б [ ] с примесью ДНК М [ ];

- на брюках Седова обнаружена кровь, которая могла произойти от Б [ ]

- на ладони левой руки трупа Б [ ] обнаружены волокна одинаковой родовой принадлежности с волокнами брюк Седова;

- у С [ ] имелись кровоизлияние и ссадины в области губ и ссадина в области плеча, не причинившие вреда здоровью, которые могли образоваться при ударах тупым твердым предметом;

- смерть Б [ ] наступила от колото – резаных ран в поднижнечелюстной области, на левой боковой поверхности шеи, на передней поверхности шеи, на спине, рубленых ран на волосистой части головы с повреждением наружной костной пластинки костей черепа, на волосистой части головы в затылочной области слева, в височной области слева лица и волосистой части головы с развитием кровопотери, причинивших тяжкий вред здоровью, опасный для жизни;

- у М [ ] обнаружены рана на передней поверхности шеи с повреждением трахеи, щитовидной железы, причинившая тяжкий вред здоровью, а также раны в поднижнеподчелюстной и щечной областях, механическая травма кисти;

- кровь на куртке, изъятой с похищенными сотовыми телефонами, могла произойти от Б [ ] на телефонах установлено смешение ДНК Б [ ] Седова и С [ ]

Вопреки доводам апелляционной жалобы, оснований для оговора осужденного Седова со стороны потерпевших С [ ] и М [ ], в том числе о применении им насилия к С [ ], реальной угрозе убийством и о совершении кражи, не имеется. Показания потерпевших последовательны, подтверждены при проверке на месте, соответствуют другим уличающим доказательствами и обоснованно признаны достоверными.

Оценив исследованные доказательства в своей совокупности, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и

сделал правильный вывод о виновности Седова в совершении убийства Б [REDACTED], в покушении на убийство М [REDACTED] в угрозе убийством и нанесении побоев С [REDACTED], а также в совершении кражи имущества Б [REDACTED] и М [REDACTED]

Такие выводы суда подробно мотивированы в приговоре, версия осужденного в судебном заседании о непричастности к нанесению побоев и угрозе убийством С [REDACTED], а также к совершению кражи со ссылками на оговор со стороны потерпевших С [REDACTED] и М [REDACTED], на мотивы такого оговора, обоснованно отвергнута судом.

Квалификация действий Седова по ч. 1 ст. 105, ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст.105, ч.1 ст. 116, ч.1 ст. 119, ч.1 ст. 158 УК РФ является правильной, выводы суда относительно юридической оценки мотивированы в приговоре.

При этом по смыслу закона убийство одного человека и покушение на убийство другого независимо от последовательности преступных действий следует квалифицировать по совокупности ч.1 ст. 105 и ч.3 ст. 30, п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

С учетом установленных судом обстоятельств дела о характере действий Седова, использовании ножа в качестве орудия преступления, нанесении ударов в жизненно-важные органы потерпевших Б [REDACTED] и М [REDACTED], обстоятельств, в силу которых в отношении М [REDACTED] преступление не было доведено до конца, судом сделан правильный вывод о доказанности прямого умысла Седова на убийство этих потерпевших.

Психическое состояние осужденного было исследовано в судебном заседании. По заключению стационарной комплексной психолого – психиатрической экспертизы Седов при совершении инкриминируемых деяний мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Ставить под сомнение достоверность экспертных выводов о психической полноценности осужденного, у суда не было оснований, и Седов обоснованно признан вменяемым.

Нарушений норм уголовно – процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. Вопреки доводам апелляционной жалобы, с постановлением о назначении психолого – психиатрической экспертизы, а также со всеми материалами предварительного расследования,

которые предъявлялись в прошитом и пронумерованном виде, Седов был ознакомлен. От ознакомления с вещественными доказательствами Седов отказался (т. 6 л.д. 15, 129 – 135). Обвинительное заключение соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ и было вручено осужденному, существо показаний Седова в нем приведено правильно. Заявленные Седовым в судебном заседании ходатайства, в том числе о способах проверки доказательств стороны обвинения путем назначения экспертиз и допросов свидетелей, на которые имеются ссылки в жалобе, были рассмотрены в соответствии с законом. Возможность задавать вопросы потерпевшим М [ ] и С [ ], довести свою позицию до суда Седову была обеспечена, при этом потерпевшие в полном объеме подтвердили правильность составления протоколов следственных действий с их участием, в том числе правильность содержания протоколов проверки показаний на месте. Ссылки жалобы на проведение допросов потерпевших С [ ] и М [ ] в состоянии опьянения, на участие понятых из числа сотрудников правоохранительных органов, не основаны на материалах дела. Показания свидетеля Ц [ ] об обстоятельствах дела со слов С [ ] были оглашены в судебном заседании по ходатайству Седова и согласия сторон (т.7 л.д. 84). Все представленные сторонами ходатайства были исследованы, дополнений к судебному следствию стороны не имели (т. 7 л.д. 86). Заявления Седова об оказании на него давления противоречат материалам дела, из которых следует, что допросы Седова в ходе предварительного следствия проведены после разъяснения процессуальных прав и с участием адвоката, протоколы следственных действий подписаны без замечаний. Явка с повинной Седовым составлена в соответствии с положениями ст. 142 УПК РФ.

Наказание осужденному назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, смягчающих наказание обстоятельств, в том числе явки с повинной, активного способствования раскрытию преступления, наличия отягчающего наказание обстоятельства – рецидива преступлений, а также данных о личности осужденного.

Чрезмерно суровым, либо чрезмерно мягким, о чем поставлен вопрос в апелляционной жалобе потерпевшего, назначенное Седову наказание не является, и оснований для смягчения наказания либо для его усиления, Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.13, 389.20, 389.28  
УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Свердловского областного суда от 15 апреля 2013 года в  
отношении Седова А [ ] В [ ] оставить без изменения, а  
апелляционные жалобы осужденного Седова А.В. и потерпевшего Б [ ]  
[ ] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи