



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №4-АПУ13-29

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.

судей Микрюкова В.В., Яковлева В.К.

при секретаре Кочкине Я.В.

с участием прокурора Самойлова И.В.,

адвоката Игнатова О.Л., осуждённого Силкина В.В., потерпевших
М [REDACTED], М [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осуждённого Силкина В.В., адвоката Игнатова О.Л., потерпевшей М [REDACTED] [REDACTED], на приговор Московского областного суда от 13 марта 2013 года, которым:

Силкин В [REDACTED]

В [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

- осуждён по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а», «б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ) - на 9 лет лишения свободы, с ограничением свободы на 2 года, с ограничениями: не уходить из дома, квартиры, иного жилища в ночное время суток, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

- по ст. 111 ч. 1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) - на 4 года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору за каждое преступление, окончательно назначено наказание 9 (девять лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года, с ограничениями: не уходить из дома, квартиры, иного жилища в ночное время суток, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

По приговору суда Силкин В.В. совершил умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, в отношении потерпевшей М [] покушение на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, в отношении двух лиц М [] и В [] последнего - в связи с выполнением им общественного долга.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы апелляционных жалоб, объяснения Силкина В.В., адвоката Игнатова О.Л., потерпевших М [REDACTED], М [REDACTED] поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Самойлова И.В., полагавшего необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В апелляционных жалобах:

осужденный Силкин В.В., выражая свое несогласие с приговором, считает неправильной квалификацию его действий как покушение на убийство, поскольку у него не было умысла убивать М [REDACTED] и В [REDACTED] и его действия не были направлены на причинение смерти потерпевшим. В дополнениях к жалобе Силкин дает свой анализ доказательствам и полагает, что показания потерпевших М [REDACTED], М [REDACTED] и В [REDACTED], данные на предварительном следствии, являются недопустимыми доказательствами, поскольку в суде они не подтвердили эти показания и дали показания, которые указывают на отсутствие у него умысла на убийство М [REDACTED] и В [REDACTED]. Его действия в отношении В [REDACTED] носили оборонительный характер. Показания свидетеля Я [REDACTED] следует считать ложными, поскольку он боялся ответственности за свои бездействия на подконтрольной ему территории. Полагает, что суд вышел за пределы предъявленного обвинения. Его действия в отношении М [REDACTED] по эпизоду от 26 июня 2011 года должны квалифицироваться по ч.1 ст.111 УК РФ и по эпизоду от 28 июня 2011 года должны квалифицироваться по ч.1 ст.115 УК РФ. Его действия в отношении В [REDACTED] должны квалифицироваться по ч.1 ст.111 УК РФ. Силкин В.В. полагает, что при назначении наказания суд не учел, что он добровольно возместил потерпевшим моральный вред и принес в суде извинения потерпевшим. Просит смягчить наказание, назначив его за фактически нанесенный им вред потерпевшим.

Адвокат Игнатов О.Л. просит приговор в отношении Силкина В.В. изменить переквалифицировать его действия на ч.1 ст.111 УК РФ и смягчить ему наказание. В обоснование указывает, что из показаний Силкина В.В. следует, что у него не было цели причинять кому-либо смерть, как совершал действия, не помнит, так как находился в состоянии сильного душевного волнения. После того как М [REDACTED] покинула квартиру, Силкин В.В. не искал её. В больницу он прибыл для того чтобы поинтересоваться здоровьем потерпевшей. Нож он вытащил после того как В [REDACTED] начал

звонить в полицию и он преследовал одну цель чтобы потерпевшие не позвонили в полицию. Противоправные действия в отношении В [REDACTED]. Силкин В.В. начал лишь после того, как потерпевший нанес неожиданный удар осужденному. Квалифицирующий признак « в связи с выполнением общественного долга» вменен Силкину В.В. необоснованно. Действия Силкина В.В. были направлены на то, чтобы потерпевший не смог забрать нож и не дать возможность удержать его до приезда полиции. Во время драки Силкин В.В. наносил удары потерпевшему, чтобы освободиться от захвата. Назначенное Силкину В.В. наказание считает чрезмерно суровым. Потерпевшие в суде настаивали на назначении Силкину В.В. мягкого наказания.

Потерпевшая М [REDACTED] считает, что суд дал неправильную квалификацию действиям Силкина В.В., поскольку действия последнего не были направлены на причинение смерти. 26 июня после того как она выбежала из квартиры Силкин В.В. не пытался её искать. 28 июня Силкин В.В. не наносил ей повреждений направленных на лишение жизни. Действия Силкина В.В. были направлены только на то чтобы не дать ей и В [REDACTED] вызвать по телефону сотрудников полиции. В дополнениях к жалобе потерпевшая указывает, что суд не принял во внимание то, что в суде она дала объяснения о том, что записанные следователем её показания, она не читала. Полными и достоверными являются показания данные ей в судебном заседании. Просит переквалифицировать действия Силкина В.В. на ч.1 ст.111 УК РФ и смягчить ему наказание.

В возражениях государственный обвинитель Сыпко И.Ю. просит жалобы оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия считает , что выводы суда о виновности осужденного основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре, а именно: показаниях потерпевших М [REDACTED], М [REDACTED] и В [REDACTED] свидетелей М [REDACTED], К [REDACTED] Т [REDACTED] К [REDACTED] Я [REDACTED] осужденного Силкина В.В., протоколе осмотра места происшествия, заключениях судебно-медицинских экспертиз.

Нарушений положений статьи 15 УПК РФ судом не допущено.

Обстоятельства дела исследованы в соответствии с законом всесторонне, полно и объективно. Доказательства, положенные в основу осуждения Силкина В.В. собраны с соблюдением требований ст.74 и ст.86 УПК РФ и сомнений в их достоверности не вызывает.

Вопреки доводу жалобы Силкина В.В. суд не вышел за пределы предъявленного обвинения.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были рассмотрены судом согласно требованиям главы 10 УПК РФ, протоколы допросов М [REDACTED], М [REDACTED] и В [REDACTED] Я [REDACTED] обоснованно признаны допустимыми доказательствами, оглашены в судебном заседании их показания, данные при производстве предварительного расследования, в соответствии с положениями статьи 281 УПК РФ, получили оценку в приговоре в совокупности с другими доказательствами в соответствии с требованиями статьи 88 УПК РФ и правомерно положены судом в основу приговора.

Оснований для признания этих протоколов допросов недопустимыми не имеется. Допросы М [REDACTED], М [REDACTED] и В [REDACTED] проведены с соблюдением требований норм уголовно-процессуального закона.

Довод жалобы Силкина В.В. о том, что Я [REDACTED] давал лживые показания с целью уйти от ответственности являются надуманными и не основанными на материалах дела.

Доводы жалоб о том, что действия Силкина В.В. не были направлены на причинение смерти М [REDACTED] и В [REDACTED] были предметом проверки в судебном заседании и обоснованно были отвергнуты, о чем в приговоре со ссылкой на соответствующие доказательства приведены подробные мотивы принятого решения.

Так, об умысле совершить убийства потерпевших свидетельствуют высказывания Силкина В.В., в частности, о высказывании угрозы убить М [REDACTED], свидетельствуют показания Т [REDACTED] которому об этом говорил Силкин В.В. Согласно показаниям свидетеля Я [REDACTED] при задержании совместно с другим охранником Силкина В.В., находившегося сверху на потерпевшем В [REDACTED] в груди которого находился нож, осужденный кричал, что девушка ему изменила и он убьет.

Из показаний свидетеля К [REDACTED] следует, что Силкин после содеянного им 26 июня рассказал, что нанес ножевые ранения А [REDACTED] М [REDACTED], её матери и бабушке. Со слов Силкина он понял, что тот пришел в квартиру М [REDACTED] чтобы убить А [REDACTED] На его предложение сдать полицию, Силкин отказался это сделать, сказав, что возможно убил М [REDACTED]

Об умысле направленном на причинение смерти М [] [] свидетельствует и поведение Силкина В.В. который 26 июня ножом причинил проникающее ранение в грудную клетку, опасное для жизни и 28 июня Силкина В.В. , придя в больницу, где находилась на лечении потерпевшая, нанося ей удар ножом в область сердца, не смог это сделать, поскольку потерпевшая успела подставить руку и удар пришелся в руку с причинением легкого вреда здоровью.

Довод о том, что Силкин лишь «порезал» руку, чтобы потерпевшая освободилась от телефона, опровергается заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которой у М [] выявлена колото-резанная рана задненаружной поверхности верхней трети предплечья, **дном раны является лучевая кость.**

Нельзя согласиться с доводами жалоб о том, что у Силкина была возможность довести убийство до конца, поскольку в первом случае М [] успела выбежать в подъезд и спрятаться, а выбежавший вслед за ней осужденный не смог её обнаружить. В больнице действия Силкина были пресечены В []

Силкин В.В., нанося В [] тем же имеющимся при нём ножом не менее семи ударов в область головы, шеи, груди и конечностей, причинив четыре ранения на волосистой части головы, одно ранение шеи слева и на задней поверхности, одно ранение на задней поверхности левого предплечья в верхней трети, повлекшие, каждое в отдельности и совокупности, кратковременное расстройство здоровья на срок не свыше трех недель, квалифицирующиеся как повлекшие легкий вред здоровью, а также одно ранение грудной клетки слева, проникающее в грудную полость, с пересечением одного ребра, с повреждением верхней доли левого лёгкого, которое повлекло вред здоровью, опасный для жизни человека, создающий непосредственную угрозу для жизни, действовал с прямым умыслом на лишение жизни потерпевшего.

О том, что Силкин В.В. не смог довести свой преступный умысел по лишению жизни В [] свидетельствуют показания свидетеля Я [] [] согласно которым в момент его прибытия на место происшествия Величковский лежал на земле, в груди у него находился нож, Силкин В.В. сидел на потерпевшем и продолжал наносить ему удары. Он, Я [], совместно с другим охранником оттащили Силкина В.В. и пресекли его действия.

Суд обоснованно, на основании показаний потерпевшей М [] и В [] пришел к выводу, что В [] пресекая

преступные действия Силкина В.В. в отношении М [REDACTED], выполнял общественный долг.

Что касается ссылки доводов жалоб о том, что Силкин В.В. лишь препятствовал звонить в полицию, то данный довод никоим образом не указывает на отсутствие умысла на убийство, а наоборот подтверждает его намерение лишить жизни потерпевших. Опасаясь сообщения в полицию о его местонахождении на территории больницы, Силкин В.В. при первом намерении потерпевших позвонить, мог сразу же беспрепятственно уйти, но этого не сделал. Ссылка в его показаниях на более «действенное» применение средства, ножа, для простого выбивания телефона, противоречит его якобы намерению «пришел в больницу извиниться» (л.д.166,173 т.6).

Анализ показаний Я [REDACTED] и В [REDACTED] позволяет не согласиться с доводом Силкина о том, что он оборонялся от действий В [REDACTED]

Таким образом, суд обоснованно признал наличие у осужденного Силкина В.В. умысла на убийство потерпевших М [REDACTED] [REDACTED] и В [REDACTED] о чём свидетельствуют все обстоятельства содеянного, способ совершения преступления, количество, характер и локализация причинённых телесных повреждений, поведение осужденного.

Судом в приговоре приведено убедительное обоснование признания несостоятельными доводов Силкина В.В. Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции у судебной коллегии не имеется.

Для изменения юридической квалификации действий Силкина В.В. по тем доводам, которые изложены в апелляционных жалобах осужденного, адвоката, потерпевшей М [REDACTED] оснований нет.

Действиям осужденного Силкина В.В. дана правильная юридическая оценка.

Вместе с тем приговор подлежит изменению.

Как следует из материалов уголовного дела и установлено судом в приговоре всем потерпевшим выплачена денежная компенсация морального вреда. Однако суд необоснованно не признал это обстоятельство смягчающим наказание.

При таких обстоятельствах следует признать смягчающим наказание обстоятельством возмещение морального вреда всем потерпевшим, смягчить Силкину В.В. назначенное наказание.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ и 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Московского областного суда от 13 марта 2013 года в отношении Силкина В [REDACTED] В [REDACTED] изменить, признать смягчающим наказание обстоятельством возмещение морального вреда всем потерпевшим, смягчить назначенное наказание по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а», «б» УК РФ (в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ) до 8 лет 9 месяцев лишения свободы, с ограничением свободы на 2 года, с ограничениями: не уходить из дома, квартиры, иного жилища в ночное время суток, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации;

- по ст. 111 ч. 1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) УК РФ - до 3 лет 9 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить наказание 9 (девять) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года, с ограничениями: не уходить из дома, квартиры, иного жилища в ночное время суток, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, являться в указанный специализированный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц для регистрации.

В остальном приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]