



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Материал №41 -АПУ13-29

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Иванова Г.П.

судей Микрюкова В.В., Зырянова А.И.

при секретаре Кочкине Я.В.

с участием прокурора Саночкиной Е.А.

адвоката Романова С.В.

Пидковы А.В.

рассмотрела в судебном заседании материал по апелляционным жалобам Пидковы А.В., адвоката Черняева Ю.В. на определение Ростовского областного суда от 18 июня 2013 года, которым жалоба Пидковы А. [ ] В [ ] на решение заместителя Генерального прокурора Российской Федерации от 23 апреля 2013 года о его выдаче правоохранительным органам Украины оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего содержание определения, мотивы апелляционных жалоб, объяснения Пидковы А.В., адвоката Романова С.В., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей необходимым определение суда оставить без изменения, судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

Генеральная прокуратура Украины обратилась с запросом о выдаче Пидковы А.В. для осуществления его уголовного преследования по подозрению в совершении преступления, предусмотренного п.1 ч.2 ст.115 УК Украины.

Из приобщенного к запросу Генеральной прокуратуры Украины копии постановления о привлечении Пидковы А.В. в качестве обвиняемого следует, что он обвиняется в том, что 25.10.2012г. находясь в квартире [ ] дома [ ] по ул. [ ] г. [ ] в ходе конфликта с З [ ] и А [ ] [ ], удерживая в руках огнестрельное оружие, произвел в З [ ] и А [ ] несколько прицельных выстрелов, причинив им ранения, от которых те скончались на месте.

Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации принято решение о выдаче Пидковы А.В. правоохранительным органам Украины.

Ростовский областной суд жалобу Пидковы А.В. на указанное решение Генеральной прокуратуры Российской Федерации оставил без удовлетворения.

В апелляционной жалобе адвокат Черняев Ю.В. просит отменить определение, утверждая, что украинской стороной не представлено достаточных доказательств, подтверждающих вину Пидковы А.В., который отрицает совершение преступления. Запрос не основан на уголовно-процессуальном законе Украины, в нем отсутствуют достаточные гарантии, позволяющие выдать доверителя. Пидкова А.В. лишен был права на защиту. За время нахождения в СИЗО г. [ ] Пидкове не был предоставлен защитник, в связи с чем он был лишен возможности в предоставлении доказательств о своей невинности.

В апелляционной жалобе Пидкова А.В. просит отменить определение суда.

В возражениях прокурор Смертин И.Ю. указывает, что доводы жалобы адвоката являются несостоятельными, просит определение суда оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Проверив материал и обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия считает, что оснований для отмены определения не имеется.

Согласно ст. 462 УПК РФ Российская Федерация в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основании принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования или исполнения приговора за деяния, которые являются уголовно наказуемыми

по уголовному закону Российской Федерации и законам иностранного государства, направившего запрос о выдаче лица.

Как следует из представленных суду Генеральной прокуратурой Российской Федерации материалов, запрос Генеральной прокуратуры Украины о выдаче Пидковы А.В. правоохранительным органам Украины полностью соответствует требованиям ст. 1 и ст. 12 Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 года, а также ст. 58 Минской конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года.

Кроме того, инициатор розыска гарантирует, что Пидкова А.В., будет преследоваться только за преступления, которые указаны в запросе, и после окончания судебного разбирательства и отбытия наказания сможет свободно покинуть территорию Украины, и не будет выслан, передан, либо выдан третьему государству без согласия Российской Федерации.

Правоохранительными органами Украины Пидкова А.В., являющийся гражданином Украины, привлекается к уголовной ответственности по подозрению в совершении деяния на территории Украины, которое в соответствии с уголовным законодательством Российской Федерации соответствует п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, санкция которой предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше одного года.

На территории Российской Федерации за то же деяние он не преследуется.

Пидкова А.В. гражданство Российской Федерации не получал, статуса беженца на территории Российской Федерации не имеет.

Сроки давности привлечения к уголовной ответственности за совершение указанных преступлений, как правильно указал суд в определении, по законодательству Украины и Российской Федерации не истекли.

Доводы апелляционной жалобы о том, что при нахождении им под стражей он не был обеспечен защитником, являются несостоятельными.

Так, вопреки доводам жалобы, с момента избрания Пидкове А.В. меры пресечения заключение под стражу ему был назначен адвокат по назначению, обеспечен был он защитником и в судебном заседании (л.д.58, 70, 14). Кроме того, сам Пидкова А.В. имел право заключить соглашение с адвокатом.

Таким образом, утверждения о нарушении права Пидковы А.В. на защиту, являются несостоятельными.

Доводы апелляционной жалобы о непричастности Пидковы А.В. к совершению преступления, рассматривались судом первой инстанции, который на законных основаниях указал, что в соответствии с ч. 6 ст. 463 УПК РФ, в ходе рассмотрения жалобы суд не может обсуждать вопросы

виновности ограничиваясь проверкой соответствия решения о выдаче данного лица законодательству и международным договорам Российской Федерации.

Кроме того украинская сторона представила справку в которой указаны данные, обосновывающие выдвинутое против Пидковы А.В. обвинение (25-34).

Принятые решения Генеральной прокуратурой Российской Федерации и судом в отношении Пидковы А.В. не противоречат положениям Европейской Конвенции о выдаче 1957 года, Конвенции государств-членов СНГ от 22 января 1993 года, УПК РФ.

Никаких предусмотренных ст. 464 УПК РФ оснований для отказа в выдаче Пидковы А.В. правоохранительным органам Украины, не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену определения суда, вопреки доводам жалобы, судом не допущено.

С учетом изложенного апелляционные жалобы удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> и 389<sup>33</sup> УПК РФ, судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А :**

Определение Ростовского областного суда от 18 июня 2013 года в отношении Пидковы А. [ ] В [ ] оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Суды