



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-303

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Пелевина Н.П.,
Назаровой А.М.

при секретаре

Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Шевцова С. [] Г. [] об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 июля 2012 г. о даче согласия на возбуждение в отношении его уголовного дела

по апелляционной жалобе Шевцова С.Г. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2013 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения Шевцова С.Г., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, объяснения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Благушиной С.А., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 июля 2012 г. удовлетворено представление исполняющего обязанности Председателя Следственного комитета Российской Федерации Пискарева В.И. и дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении бывшего судьи [] суда [] области Шевцова С. Г. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 30, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ).

Считая названное решение незаконным, Шевцов С.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о его отмене. В обоснование требования сослался на то, что Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) нарушила процедуру рассмотрения представления, поскольку надлежащим образом не известила его о времени и месте проведения заседания, не подтвердила доказательствами выводы по результатам проверки, не учла, что уголовное преследование связано с осуществлением им полномочий судьи и его позицией при разрешении определенной категории дел.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2013 г. в удовлетворении заявления Шевцова С.Г. отказано.

В апелляционной жалобе Шевцов С.Г. просит об отмене состоявшегося решения суда первой инстанции, полагая его незаконным в связи с несоответствием выводов суда об отсутствии оснований для отмены решения ВККС РФ материалам дела, нарушением норм материального и процессуального права. Считает, что суд первой инстанции не рассмотрел все его доводы об отсутствии оснований для дачи согласия на возбуждение в отношении его уголовного дела.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней Шевцов С.Г. указал, что при рассмотрении представления исполняющего обязанности Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении его уголовного дела он не был извещен надлежащим образом о времени и месте проведения заседания ВККС РФ, в связи с чем были грубо нарушены права Шевцова С.Г., в том числе на справедливое судебное разбирательство.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что решение ВККС РФ от 16 июля 2012 г. принято с соблюдением установленной законом процедуры, соответствует требованиям действующего законодательства.

В силу статей 120, 122 Конституции Российской Федерации принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом, реализованы в положениях федерально-конституционного и федерального законодательства, устанавливающих особый порядок привлечения судьи к уголовной ответственности.

В силу пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации № 3132-I от 26 июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации» (с последующими изменениями), части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что оспариваемое Шевцовым С.Г. решение принято ВККС РФ на основании представления исполняющего обязанности Председателя Следственного комитета Российской Федерации, ВККС РФ располагала материалами проверки, проведенной Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области, которые позволили прийти к выводу о наличии повода и оснований для возбуждения уголовного дела в отношении Шевцова С.Г. по признакам преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 30, пунктом «в» части 5 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ), и об отсутствии обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании в связи с позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, которые могли бы являться основанием для отказа в даче согласия на возбуждение в отношении его уголовного дела.

Решение ВККС РФ принято правомочным составом, порядок принятия решения о даче согласия на возбуждение уголовного дела, установленный пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», был соблюден, о чем свидетельствуют исследованные судом первой инстанции протокол результатов голосования и бюллетени голосования. На заседании ВККС РФ присутствовали 18 из 29 членов коллегии, то есть более половины ее членов, которые за принятие оспариваемого решения проголосовали единогласно.

Доводы апелляционной жалобы о недоказанности обстоятельств, являющихся основанием для возбуждения в отношении Шевцова С.Г. уголовного дела, несостоятельны. При рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в соответствии с требованиями пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей обязана определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью судьи по осуществлению им своих полномочий и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения. В случае установления таких обстоятельств, квалификационная коллегия судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела. При рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение в

отношении Шевцова С.Г. уголовного дела такие обстоятельства ВККС РФ установлены не были.

Выводы же о доказанности факта преступных действий и совершении их судьей, на что указывает заявитель в апелляционной жалобе, могут содержаться только в приговоре или ином итоговом решении, принятом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции обязан был проверить доводы об отсутствии оснований для дачи согласия на возбуждение в отношении Шевцова С.Г. уголовного дела, т.е. по существу решить вопрос доказанности факта совершения того или иного деяния судьей, несостоятельна, поскольку действующим законодательством суд не наделен такими полномочиями.

Утверждения Шевцова С.Г. в апелляционной жалобе о том, что он не был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения ВККС РФ представления о даче согласия на возбуждение в отношении его уголовного дела, что повлекло нарушение его прав на справедливое судебное разбирательство, были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и обоснованно отвергнуты. Судом установлено и подтверждается материалами дела, что во исполнение требований пунктов 3 и 4 статьи 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» ВККС РФ были предприняты все необходимые меры для извещения Шевцова С.Г. о времени и месте проведения заседания ВККС РФ и направлены соответствующие телеграммы по адресам регистрации, по месту фактического проживания, а также по другим адресам предполагаемого проживания заявителя (материала ВККС РФ л.д. 14–16, 43). На время рассмотрения представления ВККС РФ располагала почтовым уведомлением организации почтовой связи о том, что телеграмма, направленная по адресу: г. [REDACTED], улица [REDACTED], вручена лично Шевцову С.Г. 3 июля 2012 г. (материала ВККС РФ л.д. 21).

При таких данных основания для рассмотрения представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации в отсутствие Шевцова С.Г. имелись, что объективно отражено в протоколе заседания ВККС РФ, ее решении от 16 июля 2012 г. и обжалуемом заявителем решении суда первой инстанции.

Довод апелляционной жалобы о том, что ВККС РФ на момент рассмотрения представления располагала недостоверными сведениями об извещении Шевцова С.Г., так как телеграмма, содержащая сведения о времени и месте рассмотрения ВККС представления, не была вручена ему лично, не может служить поводом к отмене обжалованного решения суда первой инстанции, Шевцов С.Г. имел возможность представлять доказательства, опровергающие выводы ВККС РФ, изложенные в ее решении от 16 июля 2012 г., но ни в судебное заседание первой инстанции, ни в судебное заседание Апелляционной коллегии таких доказательств, которые бы

свидетельствовали о незаконности (по существу) решения ВККС РФ, не представил.

Не представлено доказательств и в подтверждение довода Шевцова С.Г. о том, что уголовное преследование заявителя обусловлено его правовой позицией по конкретной категории дел.

Выводы суда первой инстанции о законности оспариваемого Шевцовым С.Г. решения ВККС РФ от 16 июля 2012 г. основаны на нормах материального права. Предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Шевцова С. [REDACTED] Г. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Члены коллегии



А.И. Федин

Н.П. Пелевин

А.М. Назарова