

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ13-83

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Пчелинцевой Л.М. и Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Макашовой А. [] Д. [] к Никитенко Г. [] В. [] об устранении препятствий в пользовании земельным участком по кассационной жалобе Макашовой А. [] Д. [] на решение мирового судьи судебного участка № 26 Западного округа г. Краснодара от 2 марта 2011 г. и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 30 января 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Макашова А.Д. обратилась в суд с иском к Никитенко Г.В. об устранении препятствий в пользовании земельным участком, расположенным по адресу: г. [], путем переноса водопровода. В обоснование требований ссылаясь на то, что является собственником 29/100 домовладения по указанному адресу, а ответчику принадлежит 21/50 доли. Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 22 июля 1981 г. между ними определен порядок пользования земельным участком. Ответчиком на принадлежащей истцу части земельного участка проложен водопровод, который препятствует Макашовой А.Д. в пользовании земельным участком.

Решением мирового судьи судебного участка № 26 Западного округа г. Краснодара от 2 марта 2011 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 25 мая 2012 г. решение мирового судьи судебного участка № 26 Западного округа г. Краснодара от 2 марта 2011 г. отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований, ответчик обязан в течение трех месяцев перенести водопровод с участка истца на свой участок.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 30 января 2013 г. апелляционное решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 25 мая 2012 г. отменено, решение мирового судьи судебного участка № 26 Западного округа г. Краснодара от 2 марта 2011 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Макашова А.Д. ставит вопрос об отмене решения мирового судьи судебного участка № 26 Западного округа г. Краснодара от 2 марта 2011 г. и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 30 января 2013 г., указывая в том числе на несогласие с выводами суда кассационной инстанции по существу дела, основанными на переоценке доказательств по делу и на новых доказательствах.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 24 июня 2013 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От ответчика Никитенко Г.В. поступили возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, заслушав представителя Никитенко Г.В. по доверенности Коробкину Н.Г., возражавшую против удовлетворения жалобы, обсудив доводы, изложенные в жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке постановления президиума Краснодарского краевого суда от 30 января 2013 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены президиумом Краснодарского краевого суда при рассмотрении настоящего дела.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Макашовой А.Д., мировой судья указал, что существующий водопровод не препятствует истце в пользовании собственным земельным участком, а техническая возможность переноса части водопровода с земельного участка истца отсутствует.

Отменяя решение мирового судьи, Ленинский районный суд г. Краснодара, исследовав и оценив доказательства, принимая во внимание заключение судебной строительно-технической экспертизы № 139 от 19 апреля 2012 г., назначенной судом апелляционной инстанции, исходил из того, что подземный водопровод из стальной трубы, начинаясь на земельном участке Никитенко Г.В., пересекает межевую границу и далее проходит по земельному участку Макашовой А.Д., перенос части трубы с земельного участка Макашовой А.Д. на земельный участок Никитенко Г.В. технически возможен. При этом судом апелляционной инстанции сделан вывод о том, что данная часть водопровода препятствует истцу в пользовании земельным участком, в частности препятствует проведению строительных работ.

Отменяя апелляционное определение Ленинского районного суда г. Краснодара от 25 мая 2012 г. и оставляя без изменения решение мирового судьи судебного участка № 26 Западного округа г. Краснодара от 2 марта 2011 г., президиум Краснодарского краевого суда не согласился с оценкой доказательств судом апелляционной инстанции. При этом указал, что фактический порядок пользования спорным земельным участком не соответствует соотношению долей сторон в праве собственности на жилой дом и выводы суда апелляционной инстанции о том, что водопровод Никитенко Г.В. проложен на территории земельного участка истца, материалами дела не подтверждены. При этом президиум краевого суда не согласился с заключением назначенной судом апелляционной инстанции строительно-технической экспертизы в части вывода о технической возможности переноса части трубы с земельного участка Макашовой А.Д. на земельный участок Никитенко Г.В., сославшись на то, что экспертом не указан возможный способ переноса части трубы. Отвергая заключение судебной строительно-технической экспертизы, назначенной судом апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции сослался на новое доказательство – заключение ОАО «КубаньРегионПроект» о технической невозможности переноса трубы водопровода, приложенное, как указано в постановлении президиума краевого суда, к кассационной жалобе ответчика.

В кассационной жалобе Макашова А.Д. указывает, что президиум Краснодарского краевого суда установил иные обстоятельства, чем суд апелляционной инстанции.

В соответствии с положениями части 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассмотревшими дело, в пределах доводов кассационной жалобы, представления. При этом суд кассационной инстанции не вправе

устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, а также исследовать новые доказательства.

Таким образом, согласно требованиям действующего гражданского процессуального законодательства решение о пересмотре в кассационном порядке вступившего в законную силу судебного акта может быть принято в соответствии с уже установленными судом обстоятельствами дела, но при условии допущенной им ошибки в применении и толковании норм материального или процессуального права.

Отменяя вступившее в законную силу постановление суда апелляционной инстанции о переносе водопровода, президиум краевого суда не указал, какие нарушения норм материального или процессуального права допущены судом апелляционной инстанции. Постановление президиума краевого суда основано исключительно на собственной оценке доказательств по делу. В частности, суд кассационной инстанции переоценил заключение строительно-технической экспертизы, назначенной судом апелляционной инстанции, признав ее выводы не соответствующими действительности.

Кроме того, президиум краевого суда установил новые обстоятельства дела, которые не были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, указав, что фактический порядок пользования спорным земельным участком не соответствует соотношению долей сторон в праве собственности на дом, а также установил факт отсутствия согласия ответчика на проведение истцом строительных работ.


Оценивая заключение повторной судебной строительно-технической экспертизы, суд кассационной инстанции сослался на новое доказательство - техническое заключение ОАО «КубаньРегионПроект», приложенное, как указано в постановлении, к кассационной жалобе.

Однако такого документа в материалах дела не имеется, нет ссылки на него и в кассационной жалобе ответчика, равно как не указано оно и в перечне документов, приложенных к кассационной жалобе.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что президиумом Краснодарского краевого суда при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения положений части 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которые являются существенными, поскольку нарушают основополагающие принципы кассационного порядка рассмотрения дела и не могут быть устранены никаким иным способом, кроме отмены постановления президиума Краснодарского краевого суда от 30 января 2013 г. с направлением дела на новое кассационное рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 30 января 2013г. отменить, направить дело на новое кассационное рассмотрение в президиум Краснодарского краевого суда, 

Председательствующий 

Судьи 