



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ13-70

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,  
судей Пчелинцевой Л.М., Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Парсян Н. [ ] В. [ ] к Арутюновой Э. [ ] А. [ ], Арутюнову Д. [ ] А. [ ] об изменении условий дополнительного соглашения к договору купли-продажи по кассационной жалобе Арутюновой Э. [ ] А. [ ] и Арутюнова Д. [ ] А. [ ] на определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Парсян Н.В. обратилась в суд с иском к Арутюновой Э.А., Арутюнову Д.А. об изменении условий дополнительного соглашения к договору купли-продажи, указав, что 6 июня 2009 г. между нею и Арутюновой Э.М. был заключен договор купли-продажи, согласно которому Арутюнова Э.А. продала Парсян Н.В. 9/10 доли в праве собственности на домовладение, земельный участок площадью 461 кв.м и здание магазина с офисом, расположенное по адресу: [ ] край, г. [ ], ул. [ ]. Дополнительным соглашением от 20 июня

2009 г. внесены изменения в указанный договор купли-продажи о том, что Парсян Н.В. приобрела у Арутюновой Э.А. 4/5 доли домовладения, земельного участка и здания магазина с офисом. Таким образом, доля в указанном имуществе, оставшаяся у продавца Арутюновой Э.А., увеличилась с 1/10 до 1/5. Сторонами определен порядок пользования домовладением, согласно которому в пользование Арутюновой Э.А. выделялась квартира 2 в здании, обозначенном литерой Б, и здание, обозначенное литерой А, а в пользование Парсян Н.В. квартира 1 в жилом доме, обозначенном литерой Б, и здание магазина с офисом, обозначенное литерой В, что полностью соответствовало долям в общей собственности. На основании договора дарения от 17 августа 2010 г. собственником указанной 1/5 доли домовладения стал Арутюнов Д.А., который обратился в Армавирский городской суд с заявлением о выделе доли в натуре и определении порядка пользования общим имуществом. При рассмотрении дела установлено, что жилой дом, обозначенный литерой А, является ветхим, подлежит сносу и при определении долей учитываться не может.

Решением Армавирского городского суда от 23 июля 2012 г., вынесенным в предварительном судебном заседании, в удовлетворении исковых требований Парсян Н.В. отказано в связи с пропуском срока исковой давности.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2012 г. указанное решение отменено, по делу принято новое решение, которым иски Парсян Н.В. удовлетворены.

В кассационной жалобе Арутюновой Э.А. и Арутюновым Д.А. ставится вопрос об отмене определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2012 г. со ссылкой на то, что судом апелляционной инстанции в нарушение норм процессуального права не установлены и не указаны в судебном постановлении обстоятельства, послужившие основанием для удовлетворения иска, а также неправильно применены нормы материального права о сроке исковой давности.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 19 июня 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Парсян Н.В. поступили возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, заслушав Парсян Н.В. и ее представителя по доверенности Парсяна Р.М., возражавших против доводов жалобы, обсудив доводы, изложенные в жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в

кассационном порядке определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2012 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции по настоящему делу.

Так, определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2012 г. в апелляционном порядке отменено решение суда первой инстанции, вынесенное в предварительном судебном заседании, об отказе в иске в связи с пропуском срока исковой давности, и принято новое решение об удовлетворении исковых требований путем изменения условий дополнительного соглашения на основании положений статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации – в связи с существенным изменением обстоятельств.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам суда первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 этого кодекса, вследствие чего новое решение по делу, принятое судом апелляционной инстанции, должно соответствовать требованиям, предъявляемым к решению суда первой инстанции.

В соответствии со статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда может быть признано законным и обоснованным только тогда, когда оно основано на доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Как установлено частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Конкретный объём таких обстоятельств определяется характером спора и нормами материального права, подлежащими применению при его разрешении.

С учетом содержания примененных судом апелляционной инстанции положений статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации суду апелляционной инстанции в качестве юридически значимых обстоятельств следовало определить факт наличия существенного изменения обстоятельств, время его наступления, могли ли стороны разумно это

предвидеть при заключении соглашения. Только при установлении этих обстоятельств судом мог быть правильно разрешен вопрос о применении положений статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем в нарушение указанных выше норм процессуального права ни одно из перечисленных обстоятельств не приведено в определении суда апелляционной инстанции, которым разрешен спор по существу. В частности, указывая на ветхость строения, обозначенного литерой А, суд апелляционной инстанции не указал, связано ли это с изменением обстоятельств, имевшим место после заключения оспариваемого соглашения, либо ветхость строения имела место изначально, могли ли стороны разумно предвидеть это обстоятельство при заключении соглашения.

В нарушение положений статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом апелляционной инстанции не указано доказательств, на основании которых он пришел к выводу о ветхости строения. В определении суда имеется ссылка на обращение ответчика Арутюнова Д.А. в суд с иском о выделе доли, однако при этом не указано, имеется ли вступившее в законную силу постановление по этому делу и установлены ли им факты, имеющие преюдициальное значение для разрешения настоящего спора. В материалах дела копии судебных постановлений также отсутствуют.

Существенные нарушения приведенных выше положений части 2 статьи 56 и статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации допущены судом апелляционной инстанции и при разрешении спора о сроке исковой давности.

Отменяя решение суда первой инстанции об отказе в иске по причине пропуска срока исковой давности и вынося новое решение об удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции в апелляционном определении не указал мотивы, по которым он пришел к выводу о том, что решение суда первой инстанции является ошибочным, а срок исковой давности не пропущен. Не указаны в апелляционном определении и обстоятельства, связанные с исчислением срока исковой давности, в частности момент начала его течения и порядок его исчисления судом апелляционной инстанции, а также законы, которыми руководствовался при этом суд.

Кроме того, в соответствии с пунктом 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», если суд апелляционной инстанции придет к выводу о том, что принятое судом первой инстанции в предварительном судебном заседании решение об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд является незаконным и (или) необоснованным, то он на

основании части 1 статьи 330 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отменяет решение суда первой инстанции. В такой ситуации с учетом положений абзаца второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции оно подлежит направлению в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований, поскольку обжалуемое решение суда было вынесено в предварительном судебном заседании без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела.

Как видно из материалов дела, решение Армавирского городского суда от 23 июля 2012 г. об отказе в удовлетворении исковых требований по причине пропуска срока исковой давности было вынесено в предварительном судебном заседании без исследования иных фактических обстоятельств дела.

Не согласившись с выводами суда первой инстанции о пропуске срока исковой давности, суд апелляционной инстанции отменил решение суда и принял окончательное решение по делу, хотя оно по существу судом первой инстанции не рассматривалось.

Указанные нарушения норм процессуального права, допущенные судом апелляционной инстанции, являются существенными, поскольку сами по себе могли привести к неправильному разрешению дела и не позволяют судить о том, правильно ли применены судом нормы материального права и правильно ли разрешен спор. Данные нарушения не могут быть устранены без отмены определения суда апелляционной инстанции.

Поскольку существенные нарушения норм процессуального права допущены судом апелляционной инстанции не только при вынесении нового решения, но и при отмене решения суда первой инстанции, дело подлежит направлению на новое апелляционное рассмотрение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 27 сентября 2012 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Председательствующий

Судьи