



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ13-77

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Асташова С.В., Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Краснореповой С.М. об установлении юридического факта по кассационной жалобе Курцева А.В. на решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 26 декабря 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Краснорепова С.М. обратилась в суд с заявлением об установлении юридического факта того, что жилой многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. [REDACTED], дом [REDACTED]1, является, как указано в требованиях, самостоятельной литерой. В обоснование заявленных требований указала, что является собственником квартиры [REDACTED] в доме [REDACTED]1 по ул. [REDACTED], а установление указанного юридического факта необходимо для разрешения вопросов, связанных с управлением многоквартирным домом.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 26 декабря 2011 г. установлен юридический факт того, что жилой многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. [REDACTED] №1 является отдельно стоящим домом с самостоятельной литерой.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2012 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Курцевым А.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений со ссылкой на нарушение его прав собственника нежилых помещений на участие в управлении единым многоквартирным домом с почтовым адресом: г. [REDACTED], дом №1-3-5.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 19 июня 2013 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке решения Ленинского районного суда г. Краснодара от 26 декабря 2011 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2012 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального права допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Согласно статье 265 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов.

В силу части 3 статьи 263 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим

заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

Данные требования закона судом по настоящему делу не выполнены.

Так, решением суда установлен юридический факт того, что здание адресу: г. [REDACTED] дом [REDACTED] 1, является отдельным домом. Кроме того, в мотивировочной части решения суда указано, что собственники помещений в этом доме вправе распоряжаться общим имуществом в этом доме без участия собственников помещений дома № [REDACTED] 3, [REDACTED] 5 по ул. [REDACTED] [REDACTED].

Между тем, как усматривается из имеющегося в материалах гражданского дела технического паспорта, девятиэтажный многоквартирный жилой дом, обозначенный литерой А1-А2-А3, с подвалом, обозначенным литерой под/А1-А2-А3, с пристроенными нежилыми помещениями, 1974 года постройки, расположенный по адресу: г. [REDACTED], ул. [REDACTED], [REDACTED] 1-3-5, имеет единые фундамент, наружные стены до перекрытия 3 этажа, подвал, коммуникации, встроено-пристроенные помещения 1 и 2 этажей, расположен на едином земельном участке (л.д. 54).

Устанавливая в порядке особого производства юридический факт того, что жилой многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. [REDACTED], ул. [REDACTED], дом [REDACTED] 1, является отдельным домом и, делая вывод о том, что собственники квартир в этом доме вправе самостоятельно распоряжаться общим имуществом, суд по существу произвел раздел многоквартирного дома, включая общее имущество, а также разрешил вопрос о правах на управление многоквартирным домом.

Однако требования, связанные с разрешением вопросов о принадлежности общего имущества многоквартирного дома, и о порядке управления многоквартирным домом, свидетельствуют о наличии спора о праве, который может быть разрешен только в порядке искового производства.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные постановления подлежат отмене, как вынесенные с существенным нарушением норм процессуального права. При этом Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, вынести новое судебное постановление, которым заявление Краснореповой С.М. оставить без рассмотрения на основании части 3 статьи 263 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 26 декабря 2011г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2012 г. отменить, принять по делу новое судебное постановление, которым заявление Краснореповой Светланы Михайловны оставить без рассмотрения, разъяснив ей право разрешить спор в порядке искового производства.

Председательствующий

Судьи