



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ13-72

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Пчелинцевой Л.М., Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Дейнеки С.Н. к Четверикову А.С., Четвериковой О.А., Четвериковой Е.А. о признании утратившими право пользования жилым помещением и выселении и по встречному иску Четверикова А.С., Четвериковой О.А., Четвериковой Е.А. к Дейнеке С.Н. о признании договора купли-продажи квартиры недействительным и применении последствий недействительной сделки по кассационной жалобе Четверикова А.С., Четвериковой О.А., Четвериковой Е.А. на решение Хостинского районного суда Краснодарского края от 7 марта 2012 г. и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 30 января 2013г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дейнека С.Н. обратился в суд с иском к Четверикову А.С., Четвериковой О.А., Четвериковой Е.А. с требованиями о признании утратившими право пользования жилым помещением и выселении, ссылаясь на то, что на основании договора купли-продажи от 22 июля 2011 г.,

заключённого между Дейнекой С.Н. и Четвериковым А.С., Четвериковой О.А., истец является собственником квартиры [] в доме [] по ул. [] районе г. [] края. Вместе с тем обязательства о снятии с регистрационного учета и освобождении занимаемого жилого помещения в установленный договором срок ответчики не исполнили, продолжают проживать в указанной квартире, в результате чего истец лишен возможности реализовать свое право пользования, владения и распоряжения принадлежащим ему имуществом. Соглашения о сохранении за ответчиками права бессрочного пользования указанным жилым помещением не имеется, членами семьи истца ответчики не являются.

Четвериков А.С., Четверикова О.А., Четверикова Е.А. иск не признали, обратились в суд со встречными исковыми требованиями о признании договора купли-продажи квартиры недействительным и применении последствий недействительной сделки, указав, что договор купли-продажи квартиры [] в доме [] по ул. [] от 22 июля 2011 г. является притворной сделкой. Четвериков А.С., Четверикова О.А. не намеревались отчуждать принадлежащую им на праве собственности квартиру, передача квартиры совершена не была, коммунальные платежи с момента заключения договора купли-продажи по-прежнему производятся Четвериковым А.С., Четвериковой О.А. и Четвериковой Е.А. Денежные средства, указанные в договоре купли-продажи от 22 июля 2011 г., Четвериков А.С., Четверикова О.А. не получали. Вместо этого Четвериков А.С. получил от Рудневой Н.М., действующей совместно с Дейнекой С.Н., в виде займа [] руб. Договор купли-продажи квартиры был оформлен в обеспечение возврата займа и прикрывал договор залога. Для случая возврата займа был заключён предварительный договор купли-продажи этой же квартиры, в котором Дейнека С.Н. выступал продавцом, а Четвериков А.С. – покупателем, покупная сумма в размере [] руб. была указана с учетом процентов по договору займа.

Решением Хостинского районного суда Краснодарского края от 7 марта 2012 г. исковые требования Дейнеки С.Н. удовлетворены. В удовлетворении встречных исковых требований Четверикова А.С., Четвериковой О.А., Четвериковой Е.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 мая 2012 г. решение отменено, по делу принято новое судебное постановление, которым в удовлетворении исковых требований Дейнеки С.Н. отказано, встречные исковые требования Четверикова А.С., Четвериковой О.А., Четвериковой Е.А. удовлетворены.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 30 января 2013 г. определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 мая 2012 г. отменено, решение Хостинского районного суда Краснодарского края от 7 марта 2012 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Четверикова А.С., Четвериковой О.А. и Четвериковой Е.А. ставится вопрос об отмене решения Хостинского районного суда Краснодарского края от 7 марта 2012 г. и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 30 января 2013г., со ссылкой на нарушение судами первой и кассационной инстанций норм материального права, а также на нарушение норм процессуального права судом кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 19 июня 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, выслушав Четверикова А.С., представителя Четвериковой Е.А. по доверенности и ордеру Целенко Б.П., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Дейнеки С.Н. по доверенности Балаяна Т.Н., возражавшего против ее удовлетворения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей жалобу подлежащей удовлетворению, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются предусмотренные статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены в кассационном порядке постановления президиума Краснодарского краевого суда от 30 января 2013 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм процессуального и материального права были допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Удовлетворяя искивые требования Дейнеки С.Н. и отказывая в удовлетворении встречных искивых требований Четверикова А.С., Четвериковой О.А. и Четвериковой Е.А., суд первой инстанции исходил из того, что Дейнека С.Н., являясь собственником квартиры [] в доме [] по ул. [], фактически не может пользоваться указанным жилым помещением, поскольку в нарушение условий заключенного между сторонами договора купли-продажи до настоящего времени в квартире проживают Четвериков А.С., Четверикова О.А., Четверикова Е.А. При этом суд указал, что договор купли-продажи квартиры от 22 июля 2011 г. содержит все существенные условия, соответствует требованиям действующего законодательства, расчёт между сторонами по договору

произведен полностью. Договором не предусмотрено сохранение права пользования спорной квартирой продавцом, членами его семьи или иными лицами.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, исследовав и оценив доказательства, пришла к выводу, что договор купли-продажи квартиры от 22 июля 2011 г. является притворной сделкой, поскольку фактически между сторонами заключен договор займа с залогом имущества в виде спорной квартиры.

При этом суд апелляционной инстанции указал на то, что действия по получению Четвериковым А.С. денежных средств у Рудневой Н.М., регистрация договора купли-продажи в Управлении Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Краснодарскому краю и получение Дейнекой С.Н. свидетельства о государственной регистрации права собственности были произведены одновременно. Практически в то же время между сторонами был заключён предварительный договор купли-продажи спорной квартиры, где Четвериков А.С. был покупателем, а Дейнека С.Н. – продавцом. Кроме того, фактически квартира передана Дейнеке С.Н. не была, в настоящее время ответчики зарегистрированы в спорном жилом помещении, проживают в нём, оплачивают коммунальные платежи.

Апелляционное определение суда второй инстанции основано на надлежащим образом исследованных доказательствах, в судебном постановлении приведены нормы материального права, которыми руководствовался суд апелляционной инстанции.

Отменяя вступившее в законную силу и подлежащее исполнению определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 мая 2012 г., президиум Краснодарского краевого суда не согласился с оценкой доказательств судом апелляционной инстанции и указал, что спорная квартира неправомерно признана судом апелляционной инстанции предметом залога.

При этом постановление суда кассационной инстанции не содержит указаний о том, какие нарушения норм материального либо процессуального права допущены судом апелляционной инстанции.

Между тем в силу положений части 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении кассационной жалобы с делом суд кассационной инстанции проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассмотревшими дело, в пределах доводов кассационной жалобы, представления. При этом суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности

или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, а также исследовать новые доказательства.

Таким образом, согласно требованиям действующего гражданского процессуального законодательства решение о пересмотре в кассационном порядке вступившего в законную силу судебного акта может быть принято в соответствии с уже установленными судом обстоятельствами дела, но при условии допущенной им ошибки в применении и толковании норм материального или процессуального права.

Между тем, как усматривается из дела, президиум Краснодарского краевого суда произвел переоценку доказательств и посчитал доказанными иные обстоятельства, чем те, которые были установлены судом апелляционной инстанции. При этом суд кассационной инстанции не указал, какие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции.

Указанное нарушение положений части 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, допущенное президиумом Краснодарского краевого суда, является существенным, поскольку нарушает основополагающие принципы кассационного порядка рассмотрения дела, и не может быть устранено никаким иным способом, кроме отмены постановления президиума Краснодарского краевого суда от 30 января 2013 г.

При этом Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, не передавая дело на новое кассационное рассмотрение, оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 мая 2012 г.

Как указано выше, данное апелляционное определение основано на надлежащим образом исследованных доказательствах, в судебном постановлении приведены нормы материального права, которыми руководствовался суд апелляционной инстанции.

Доводы о несогласии с оценкой доказательств, сделанной судом апелляционной инстанции, а также о том, что по делу должны быть установлены иные обстоятельства, чем те, которые установил суд апелляционной инстанции, не могут быть приняты во внимание, поскольку они в соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не могут служить основанием для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Нарушений норм процессуального права судом апелляционной инстанции не допущено, и Дейнеко С.Н. при подаче жалобы в суд кассационной инстанции на такие нарушения не ссылался.

Нормы материального права, исходя из установленных по делу обстоятельств, судом апелляционной инстанции применены правильно, в частности правильно применены положения части 2 статьи 170

Гражданского кодекса Российской Федерации о ничтожности притворной сделки.

Кроме того, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 мая 2012 г. является окончательным, вступившим в силу судебным постановлением, согласно которому за Четвериковым А.С., Четвериковой О.А. и Четвериковой Е.А. фактически признано имущественное право на спорную квартиру. Основанием для отмены или изменения такого судебного постановления в соответствии с принципом правовой определенности не может быть единственно другая точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 30 января 2013 г. отменить, оставить без изменения определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 мая 2012 г.

Председательствующий

Судьи