

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-КГ13-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 августа 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Корчашкиной Т.Е.

судей

Назаровой А.М., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Колесниковой Л. [] Н. [] к Межмуниципальному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации «Красноярское» о взыскании компенсации вреда здоровью, полученного при исполнении обязанностей военной службы

по кассационной жалобе Межмуниципального управления Министерства внутренних дел Российской Федерации «Красноярское» на решение Центрального районного суда г. Красноярска от 13 декабря 2011 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 11 апреля 2012 года, которыми исковые требования Колесниковой Л.Н. удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения представителя Межмуниципального управления Министерства внутренних дел Российской Федерации «Красноярское» Ивановой О.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Колесникова Л.Н. проходила службу в органах внутренних дел Российской Федерации с 24 апреля 1974 года по 26 июня 1997 года. 6 декабря 1994 года ею получена травма при исполнении служебных обязанностей. Заключением окружной комиссии от 18 июня 1997 года по последствиям данной травмы Колесникова Л.Н. признана ограниченно годной к военной службе.

Приказом от 26 июня 1997 года Колесникова Л.Н. уволена с должности [] [] [] отдела ГАИ Управления внутренних дел г. Красноярск по пункту «з» части 7 статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции» по ограниченному состоянию здоровья.

В 1997 года Колесникова Л.Н. впервые признана инвалидом 2 группы в связи с военной травмой, с 1 августа 2002 года вторая группа инвалидности установлена ей бессрочно.

Колесникова Л.Н. обратилась в суд с иском к Межмуниципальному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации «Красноярское» о взыскании компенсации вреда здоровью, полученного при исполнении обязанностей военной службы, мотивируя свои требования тем, что до января 2010 года ей выплачивалась ежемесячная компенсация вреда здоровью, полученного при исполнении обязанностей военной службы, не в полном объеме, а с января 2010 года выплаты были прекращены. В настоящее время выплачивается только пенсия по инвалидности. С учетом уточненных требований Колесникова Л.Н. просила взыскать с ответчика недополученное ежемесячное денежное довольствие за период с июня 2008 года по ноябрь 2011 года с учетом индексации в размере [] руб. [] коп., возложить обязанность производить ежемесячную выплату в размере [] руб. [] коп. с учетом последующего увеличения денежного довольствия.

Решением Центрального районного суда г. Красноярск от 13 декабря 2011 года исковые требования удовлетворены частично.

С ответчика в пользу Колесниковой Л.Н. взыскано: единовременно в счет возмещения вреда здоровью за период с июня 2008 года по ноябрь 2011 года [] руб. [] коп., индексация сумм возмещения вреда здоровью в сумме [] руб., всего [] руб. [] коп. На Межмуниципальное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации «Красноярское» возложена обязанность выплачивать Колесниковой Л.Н. с 1 декабря 2011 года ежемесячно денежную компенсацию вреда здоровью в размере, превышающем сумму назначенной и выплачиваемой пенсии по инвалидности и денежным довольствием в сумме [] руб. [] коп. с последующим перерасчетом размера возмещения вреда здоровью в случае изменения размера денежного содержания сотрудников, состоящих на службе.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 11 апреля 2012 года указанное решение суда изменено, второй абзац резолютивной части решения после слов «сотрудников, состоящих на службе» дополнен словами «а также с учетом выплачиваемых им

квартальных и годовой премий и материальной помощи», в остальной части - решение суда оставлено без изменения.

Определением Центрального районного суда г. Красноярск от 30 ноября 2012 года заявителю восстановлен процессуальный срок, установленный частью 2 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для подачи кассационной жалобы.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Межмуниципального управления Министерства внутренних дел Российской Федерации «Красноярское», поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения Центрального районного суда г. Красноярск от 13 декабря 2011 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 11 апреля 2012 года и направлении дела на новое рассмотрение.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Колесникова Л.Н., извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явилась. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, поступившие письменные возражения Колесниковой Л.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 21 января 2003 года № 33 «О дополнительных выплатах сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации, Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий

стихийных бедствий, федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации» суммы, выплаченные в счет премии и материальной помощи сотрудникам внутренних дел, входящие в систему оплаты труда сотрудников органов внутренних дел, подлежат включению в предполагаемое денежное довольствие истца для расчета сумм возмещения вреда здоровью

На основании приведенных положений суд определил размер денежной компенсации, подлежащей выплате истцу в возмещение вреда здоровью, исходя из размера денежного довольствия по должности истца на момент увольнения, включив в состав денежного довольствия для расчета компенсации такие выплаты как квартальные премии, единовременное денежное вознаграждение по итогам календарного года, сумму материальной помощи.

Суд апелляционной инстанции согласился с данным выводом суда первой инстанции, однако пришел к выводу о том, что в случае выплаты ответчиком ежемесячной денежной компенсации без учета премий и материальной помощи будут нарушены права истца на возмещение вреда здоровью в полном размере, в связи с чем изменил решение суда в части определения размера выплат на будущее время в случае изменения размера денежного содержания сотрудников, состоящих на службе.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы судебных инстанций ошибочными, основанными на неправильном толковании положений действующего законодательства по следующим основаниям.

Право на получение ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью при исполнении служебных обязанностей, возникло у Колесниковой Л.Н. в период действия Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» и принятого в обеспечение положений статьи 29 названного Закона приказа Министра внутренних дел Российской Федерации от 31 мая 1993 года № 260, утвердившего Инструкцию о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику милиции, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника милиции, и урегулирован порядок возмещения вреда, причиненного здоровью сотрудников милиции.

Часть 4 статьи 29 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-1 «О милиции» устанавливала выплату государством ежемесячной денежной компенсации сотрудникам милиции в возмещение вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья в связи с осуществлением ими служебной деятельности, исключающим для них возможность дальнейшего прохождения службы, в размере, превышающем сумму назначенной пенсии по указанным в настоящей статье основаниям.

В соответствии с пунктом 22 Инструкции при назначении пенсии по инвалидности, связанной с телесными повреждениями, иным повреждением здоровья, полученным в связи с осуществлением служебной деятельности (при исполнении служебных обязанностей), исключающих возможность дальнейшего прохождения службы и ведущего к увольнению по болезни или ограниченному состоянию здоровья, сотруднику ежемесячно выплачивается

денежная компенсация в размере разницы между получаемым им на момент увольнения денежным содержанием и назначенной пенсией.

Согласно подпункту 2.1 пункта 2 Инструкции под месячным денежным содержанием понимается денежное довольствие, выплачиваемое сотруднику в конкретном месяце и включающее в себя: оклад по должности; оклад по специальному званию; процентная надбавка за выслугу лет; процентная надбавка за ученую степень, ученое звание; районный коэффициент; надбавка за классность; надбавка за особые условия службы; надбавка за службу в районах Крайнего Севера и в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера; надбавка за знание иностранных языков; доплата за службу на объектах с вредными и особо вредными условиями труда; доплата сотрудникам, имеющим право на пенсию; стоимость продовольственного пайка.

Таким образом, приведенные нормативные положения не предполагают включение сумм премиальных доплат и материальной помощи в месячное денежное содержание для расчета размера возмещения вреда.

Кроме того, судебные инстанции не учли, что постановление Правительства Российской Федерации от 21 января 2003 года № 33 «О дополнительных выплатах сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации, Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, федеральных органов налоговой полиции и таможенных органов Российской Федерации» в данном случае применению не подлежит, поскольку Колесникова Л.Н. уволена до вступления в законную силу данного постановления (в 1997 году), а утраченное денежное содержание определяется по состоянию на момент увольнения сотрудника органов внутренних дел.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия полагает, что вывод суда первой и апелляционной инстанций о включении в состав денежного довольствия для расчета компенсации в счет возмещения вреда здоровью квартальных премий, единовременных денежных вознаграждений по итогам календарного года, суммы материальной помощи нельзя признать законным.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает решение Центрального районного суда г. Красноярск от 13 декабря 2011 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 11 апреля 2012 года незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального права и подлежащими отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Центрального районного суда г. Красноярска от 13 декабря 2011 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 11 апреля 2012 года отменить, передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

