



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-АПГ13-9

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«14» июня 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Горохова Б.А.  
Назаровой А.М., Задворнова М.В.

при секретаре

Горловой С.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Кожевникова С.С. к Министерству внутренних дел по Республике Башкортостан о восстановлении на службе, признании приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности и увольнении незаконными, оплате денежного довольствия, компенсации морального вреда

по апелляционной жалобе Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан на решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 28 марта 2013 года, которым исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав адвоката Моисеева Ю.В., представляющего интересы Кожевникова С.С. и возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего апелляционную жалобу

не подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

**установила:**

Кожевников С.С. с 1 сентября 2004 года по 7 сентября 2012 года проходил службу в различных подразделениях Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан, с 13 декабря 2011 года - в должности

УУР МВД по РБ.

Приказом и.о. Министра внутренних дел по Республике Башкортостан от 7 сентября 2012 года № 968 за грубое нарушение требований Федеральных законов от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», Наставления об основах организации и тактики оперативно-розыскной деятельности ОВД, утвержденного приказом МВД России от 22 мая 2006 года № 004 «О мерах по совершенствованию оперативно-розыскной деятельности ОВД», Инструкции о порядке регистрации и учета органами внутренних дел агентурного аппарата, личных дел и рабочих агентов, личных дел резидентов и содержателей явочных помещений, дел доверенных лиц, дел оперативного учета, утвержденного приказом МВД России от 14 июня 2000 года № 006, при осуществлении повседневной оперативно-служебной деятельности Кожевников С.С. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде увольнения со службы в органах внутренних дел в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 50 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Приказом и.о. Министра внутренних дел по Республике Башкортостан от 7 сентября 2012 года № 764 Кожевников С.С. был уволен с занимаемой должности по пункту 6 части 2 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с грубым нарушением служебной дисциплины.

Считая указанные приказы и увольнение незаконными, Кожевников С.С. обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел по Республике Башкортостан о восстановлении на службе, признании приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности и увольнении незаконными, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула и неустойки, компенсации морального вреда в размере [ ] руб., ссылаясь на то, что нарушений, приведенных в обжалуемом им приказе, он не

допускал; служебная проверка в отношении него была проведена с нарушением его прав и установленного порядка, результаты служебной проверки не свидетельствуют о допущенных им грубых нарушениях служебной дисциплины и не содержат оснований для увольнения по указанной в приказе норме закона. В период работы в МВД по Республике Башкортостан он неоднократно поощрялся, дисциплинарных взысканий не имел. Незаконным увольнением ему причинены нравственные страдания, он лишен возможности продолжать обучение бесплатно в связи с увольнением из МВД по Республике Башкортостан

Ответчик иск не признал.

Решением Верховного Суда Республики Башкортостан от 28 марта 2013 года исковые требования Кожевникова С.С. удовлетворены частично. Судом постановлено:

Признать приказ исполняющего обязанности Министра внутренних дел по Республике Башкортостан от 7 сентября 2012 года № 968 о привлечении Кожевникова С.С. к дисциплинарной ответственности незаконным.

Признать приказ исполняющего обязанности Министра внутренних дел по Республике Башкортостан от 7 сентября 2012 года № 764 л/с об увольнении Кожевникова С.С. из органов внутренних дел незаконным.

Восстановить Кожевникова С.С. на службе [REDACTED]

[REDACTED] } УУР МВД по Республике Башкортостан с 7 сентября 2012 года.

Взыскать с Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан в пользу Кожевникова С.С. денежное довольствие, установленное по замещаемой им ранее должности [REDACTED]

[REDACTED] } УУР МВД по Республике Башкортостан, в размере [REDACTED] рублей [REDACTED] копеек.

Взыскать с Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан в пользу Кожевникова С.С. компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований Кожевникова С.С. отказано.

В части восстановления Кожевникова С.С. на службе решение приведено к немедленному исполнению.

В апелляционной жалобе представитель Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан ссылается на то, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, судом неправильно определены

обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, нарушены нормы процессуального и материального права, в связи с чем просит решение суда отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Кожевников С.С. и представитель Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан, извещённые о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в заседание суда апелляционной инстанции не явились. На основании части третьей статьи 167, частей первой и второй статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии с пункта 6 части 1 статьи 50 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» увольнение со службы в органах внутренних дел является одним из видов дисциплинарного взыскания, которое налагается на сотрудника органов внутренних дел в случае нарушения им служебной дисциплины.

Согласно пункту 6 части 2 статьи 82 указанного Федерального закона сотрудник органов внутренних дел может быть уволен со службы в органах внутренних дел в связи с грубым нарушением служебной дисциплины.

В силу статьи 49 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ нарушением служебной дисциплины (дисциплинарным проступком) признается виновное действие (бездействие), выразившееся в нарушении сотрудником органов внутренних дел законодательства Российской Федерации, дисциплинарного устава органов внутренних дел Российской Федерации, должностного регламента (должностной инструкции), правил внутреннего служебного распорядка федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа или подразделения, либо в несоблюдении запретов и ограничений, связанных со службой в органах внутренних дел, и требований к служебному поведению, либо в неисполнении (ненадлежащем исполнении) обязательств, предусмотренных контрактом, служебных обязанностей, приказов и распоряжений прямых руководителей (начальников) и непосредственного руководителя (начальника) при выполнении основных обязанностей и реализации предоставленных прав.

Грубым нарушением служебной дисциплины сотрудником органов внутренних дел является:

1) несоблюдение сотрудником ограничений и запретов, установленных законодательством Российской Федерации;

2) отсутствие сотрудника по месту службы без уважительных причин более четырех часов подряд в течение установленного служебного времени;

3) нахождение сотрудника на службе в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения либо отказ сотрудника от медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

4) совершение сотрудником виновного действия (бездействия), повлекшего за собой нарушение прав и свобод человека и гражданина, возникновение угрозы жизни и (или) здоровью людей, создание помех в работе или приостановление деятельности федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа, подразделения либо причинение иного существенного вреда гражданам и организациям, если это не влечет за собой уголовную ответственность;

5) разглашение сотрудником сведений, составляющих государственную и иную охраняемую законом тайну, конфиденциальной информации (служебной тайны), ставших ему известными в связи с выполнением служебных обязанностей, если это не влечет за собой уголовную ответственность;

6) небрежное хранение сотрудником вверенных для служебного пользования оружия и патронов к нему, повлекшее его (их) утрату, если это не влечет за собой уголовную ответственность;

7) отказ или уклонение сотрудника от прохождения медицинского освидетельствования (обследования) в случаях, если обязательность его прохождения установлена законодательством Российской Федерации;

8) неявка сотрудника без уважительной причины на заседание аттестационной комиссии для прохождения аттестации;

9) умышленное уничтожение или повреждение сотрудником имущества, находящегося в оперативном управлении федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа или подразделения, повлекшие причинение существенного ущерба, если это не влечет за собой уголовную ответственность;

10) нарушение сотрудником требований охраны профессиональной служебной деятельности (охраны труда) при условии, что это нарушение повлекло за собой тяжкие последствия (несчастный случай на службе, пожар,

аварию, катастрофу) либо заведомо создало реальную угрозу наступления таких последствий, если это не влечет за собой уголовную ответственность;

11) совершение сотрудником, непосредственно обслуживающим денежные или товарные ценности, виновных действий, если эти действия дают основание для утраты доверия к нему руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел или уполномоченного руководителя;

12) принятие сотрудником необоснованного решения, повлекшего за собой нарушение сохранности имущества, находящегося в оперативном управлении федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа или подразделения, неправомерное его использование или иное нанесение ущерба такому имуществу;

13) непредставление сотрудником сведений (представление заведомо недостоверных или неполных сведений) о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей;

14) сокрытие сотрудником фактов обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционного правонарушения;

15) публичные высказывания, суждения и оценки, в том числе в средствах массовой информации, в отношении деятельности государственных органов, их руководителей, в том числе в отношении федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа, подразделения, если это не входит в служебные обязанности сотрудника.

Как следует из приказа от 7 сентября 2012 года № 968 Кожевниковым С.С. допущены нарушения требований Федеральных законов от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», пунктов 9.13.6 и 9.14.5 Наставлений об основах организации и тактики оперативно-розыскной деятельности ОВД, утвержденного приказом МВД России от 22 мая 2006 года № 004 «О мерах по совершенствованию оперативно-розыскной деятельности ОВД», Инструкции о порядке регистрации и учета органами внутренних дел агентурного аппарата, личных дел и рабочих агентов, личных дел резидентов и содержателей явочных помещений, дел доверенных лиц, дел оперативного учета, утвержденного приказом МВД России от 14 июня 2000 года № 006, обязывающего оперативного сотрудника встречаться с доверенными лицами не реже одного раза в квартал, с агентами - не реже одного раза в месяц, при осуществлении повседневной оперативно-служебной деятельности, которые выразились в низком качестве проводимой работы по выявлению и документированию преступлений, связанных с организованными формами

преступности, входящих в компетенцию уголовного розыска, слабое агентурное проникновение в криминальную среду, в связи с чем у него отсутствует упреждающая информация о подготовке тяжких и особо тяжких преступлений по линии организованной преступности, о лицах и группах, совершающих данные виды преступлений, за 7 месяцев текущего года получено лишь 12 агентурных сообщений, на неудовлетворительном уровне организована работа с доверенными лицами.

В подтверждение фактов нарушений истцом служебной дисциплины представителями ответчика были представлены результаты служебной проверки, показания свидетелей Газизова В.Г., Ситдикова В.Г., материалы дел агентов, доверенных лиц, оперативных дел.

Исследовав все собранные доказательства и оценив их в совокупности, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что факты грубого нарушения служебной дисциплины, которые могут служить основанием для применения дисциплинарного взыскания в виде увольнения со службы, истцом допущены не были.

Судебная коллегия находит выводы суда соответствующими обстоятельствам дела, основанными на собранных по делу доказательствах и требованиях закона.

По утверждению ответчика к числу грубых нарушений служебной дисциплины, приведенных в обжалуемом приказе, отнесены нарушения прав и свобод граждан при проведении мероприятий по ДОУ за пределами установленных сроков, нарушение Конституции Российской Федерации, Федеральных законов, требований Наставления, утвержденного приказом Министра внутренних дел Российской Федерации, что соответствует содержанию пункта 4 части 2 статьи 49 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Как следует из оспариваемого приказа, по ДОУ от 20 июля 2009 года, срок проверки по которому был окончен 21 января 2010 года (по окончании шести месяцев), была незаконно продолжена проверка до 20 июля 2010 года.

В результате исследования ДОУ, показаний свидетелей Газизова В.Г., Ситдикова В.Г., объяснений ответчика суд пришел к выводу об отсутствии доказательств нарушения действующего законодательства со стороны истца по указанному ДОУ.

Кроме того, при ознакомлении с материалами служебной проверки судом было установлено, что выводы проверяющего относительно нарушения требований Наставления, конституционных принципов законности, уважения и соблюдения прав и свобод человека и гражданина,

предусмотренные Конституцией Российской Федерации, статьями 5 и 6 Федерального закона «О полиции», статьями 3 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и о противоречии законодательству проведенных в данный период оперативно-розыскных мероприятий в отношении фигурантов относятся к другому ДПОП.

Материалами дела также подтверждается, что в ходе проведения служебной проверки были нарушены права истца и порядок, предусмотренные статьей 52 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

При принятии решения об удовлетворении исковых требований о признании незаконным увольнения истца, суд принял во внимание, что Кожевников С.С. награжден медалями «За службу на Северном Кавказе», «Участник боевых действий на Северном Кавказе», «Участник контртеррористической операции на Кавказе», «Жукова», «За ратную доблесть», а также нагрудными знаками «За верность долгу», «200 лет МВД России», имеет 8 поощрений, дисциплинарных взысканий на момент увольнения не имел.

При изложенных обстоятельствах суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для увольнения истца за грубые нарушения служебной дисциплины и принял правильное решение об удовлетворении требований Кожевникова С.С. о восстановлении на службе, взыскании денежного довольствия за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Доводы кассационной жалобы выводы суда не опровергают и таких данных не содержат, являлись предметом проверки судом первой инстанции.

При разрешении спора нарушений норм процессуального права не допущено, нормы материального права применены правильно.

Оснований, предусмотренных статьями 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы, не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,



**определила:**

Решение Верховного Суда Республики Башкортостан от 28 марта 2013года оставить без изменения, апелляционную жалобу Министерства внутренних дел по Республике Башкортостан – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

