



Дело №85-АПУ13-8сп

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

**председательствующего Галиуллина З.Ф.,**

**судей Валюшкина В.А. и Борисова В.П.**

**при секретаре Головач А.М.**

рассмотрела в судебном заседании 17 июля 2013 года уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Яшкина Н.Е., Шаронова В.В. и адвоката Захарова Е.Е. на приговор Калужского областного суда от 11 апреля 2013 года, по которому

**Яшкин Н. Е.** судимый:

- 1) 28.06.05 г. по ч.1 ст. 161 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы;
- 2) 26.10.05 г. по ст. 131 ч.2 п.п. «б, в» и ч.1 ст. 163 УК РФ на 5 лет лишения свободы, а на основании ст. 69 ч.5 УК РФ на 5 лет 4 месяца лишения свободы, наказание отбывший,

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет, с ограничением свободы на 1 год (ограничения указаны в приговоре); по ч. 4 ст. 111 УК РФ на 11 лет, с ограничением свободы на 1 год (ограничения указаны в приговоре), а на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений на 16 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев (ограничения указаны в приговоре),

**и**

**Шаронов В. В.**

\_\_\_\_\_ судимый:

- 1) 16.09.99 г. по ст.ст. 30 ч.3, 161 ч.2 п.п. «а, д» УК РФ на 3 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года;
- 2) 31.05.01 г. по ст. 158 ч. 2 п.п. «б, в, г» УК РФ с применением ст.ст. 70, 74 УК РФ на 4 года 6 месяцев лишения свободы, освобожденный 22.08.03 г. условно- досрочно на 2 года 1 месяц 3 дня;
- 3) 27.05.04 г. по ст. 161 ч.1 УК РФ с применением ст.ст. 70, 79 УК РФ на 3 года лишения свободы, наказание отбывший;
- 4) 03.10.08 г. по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ на 1 год 8 месяцев лишения свободы;
- 5) 09.04.09 г. по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ с применением ст. 69 ч.5 УК РФ на 3 года лишения свободы, наказание отбывший;
- 6) 25.04.12 г. по ст. 162 ч.2 УК РФ на 5 лет лишения свободы,

оправдан по п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ за непричастностью к совершению преступления в соответствии с п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ.

Осужден к лишению свободы: по ч.1 ст. 162 УК РФ на 6 лет; по ч.2 ст.309 УК РФ на 2 года, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 7 лет, а в соответствии со ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 10 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., выступления осужденных Яшкина Н.Е. и Шаронова В.В., в их защиту соответственно адвокатов Захарова Е.Е. и Бицаева В.М., поддержавших жалобы, и возражения прокурора Титова Н.П., полагавшего, что оснований для отмены или изменения приговора не имеется, судебная коллегия

**установила:**

по приговору суда, основанном на вердикте коллегии присяжных заседателей, признаны виновными:

**Яшкин** - в нападении на Р \_\_\_\_\_ в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Р \_\_\_\_\_ опасного для жизни человека, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшего;

**Шаронов** - в нападении на Р \_\_\_\_\_ в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего и в принуждении свидетеля к даче ложных показаний, соединенном с угрозой убийством и причинением вреда здоровью.

Эти преступления совершены в г. [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В основных и дополнительных апелляционных жалобах осужденные Яшкин и Шаронов** указывают на нарушение закона при формировании коллегии присяжных, поскольку из 40 кандидатов явилось только 33. В состав коллегии не вошли лица, компетентные в вопросах медицины, а также лица, хорошо знающие район, где произошло убийство. В состав коллегии вошли лица с психическими отклонениями, судимые, работающие в городской управе. Тенденциозность коллегии заключается и в том, что в ее состав вошел только один мужчина, а учитывая обстоятельства дела, вердикт заранее мог основываться только на эмоциях. Судом не была надлежаще обеспечена явка свидетелей из числа сотрудников правоохранительных органов, занимавшихся расследованием дела, в связи с чем выяснить множество вопросов не представилось возможным. Судом отказано в исследовании информации, содержащейся на камерах видеонаблюдения, не исследовались письма К [ ] которые она направляла Яшкину. Свидетель У [ ] отрицал в суде, что он являлся очевидцем преступления, он же подтвердил наличие заявления от К [ ], в котором та призналась в даче недостоверных показаний, но суд отказался принять это заявление. Показания В [ ] свидетельствуют об их непричастности к нападению на Р [ ]. Ни одно доказательство по делу не подтверждает их виновность. Свидетели У [ ] и В [ ] в суде отказались от показаний, данных на следствии, заявив, что оговорили их под давлением сотрудников правоохранительных органов. Полагают, что председательствующий без достаточных на то оснований удалял присяжных в совещательную комнату. Их ограничивали в правах задавать вопросы свидетелям обвинения, их вопросы свидетелям безмотивно снимались. Судебное разбирательство носило обвинительный уклон.

**Кроме того, Шаронов** не соглашается с приговором ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, допущенными нарушениями уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона. Считает, что его вина в преступлении, предусмотренном ст. 309 УК РФ не нашла подтверждение, доказательства по этому делу «подогнаны» следователем, он воспользовался возрастом матери, получив с нее «нужные» показания, о чем она заявила в суде. Утверждает, что в условиях СИЗО невозможно воспользоваться мобильным телефоном, поскольку они отбираются при обысках. Телефон, с которого он якобы угрожал К [ ], не обнаружен, к делу не приобщался. Ссылается на то, что К [ ] потерпевшей признана не была. Председательствующий игнорировал заявления и ходатайства его адвоката, а **Яшкин** указывает на то, что гособвинитель неоднократно приводил данные о его личности, тем самым воздействуя на присяжных. Вопросы перед присяжными содержали непонятные для них формулировки, они не могли разобраться в них. Председательствующий возвратил присяжных в совещательную комнату, по сути, подсказав им желаемые ответы. Ссылается на несоответствие протокола судебного заседания требованиям закона. Осужденные Яшкин и Шаронов просят приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

- адвокат **Захаров в защиту осужденного Яшкина**, приводя доводы, аналогичные содержащимся в жалобах осужденных, дополняет их тем, что приговор является незаконным в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, существенным нарушением уголовно-процессуального закона и неправильным применением уголовного закона. В обоснование своих доводов указывает на то, что суд без достаточных на то оснований оставил без удовлетворения его ходатайство о возвращении дела прокурору, поскольку по обвинению Шаронова в преступлении, предусмотренном ч.2 ст.309 УК РФ ни одно физическое лицо не признано потерпевшим. Вменение Шаронову совершение преступления в отношении К [REDACTED], лишило последнюю возможности реализовать свои процессуальные права, предусмотренные УПК РФ, а соответственно не позволяло суду приступить к рассмотрению уголовного дела по существу. Другим основанием для возвращения дела прокурору являлось несоответствие постановления о привлечении Яшкина в качестве обвиняемого и обвинительного заключения требованиям УПК РФ, поскольку в них отсутствовали данные о характере и размере вреда, причиненного преступлением. Ссылается на нарушение председательствующим принципов равноправия и состязательности сторон. О тенденциозности коллегии присяжных свидетельствует и то, что она не приняла во внимание отсутствие неоспоримых доказательств виновности осужденных в смерти Р [REDACTED]. О тенденциозности говорит и то, что на всем протяжении судебного разбирательства от присяжных не поступило ни одного вопроса. Высказывает сомнения в том, что присяжные могли принять решение по делу без постороннего вмешательства. Полагает, что Яшкин дважды осужден за одни и те же действия - причинение тяжкого вреда здоровью Р [REDACTED]. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

Прокурором принесены возражения, в которых он считает доводы Яшкина и его адвоката неубедительными и просит оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив дело, обсудив доводы осужденных, адвоката и возражения на них прокурора, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Как видно из материалов уголовного дела, нарушений уголовно - процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии с п.п. 2-4 ст. 389.15 УПК РФ отмену или изменение приговора, постановленного с участием присяжных, по данному делу не допущено.

Мотивы, по которым судья оставил без удовлетворения ходатайство адвоката Захарова Е.Е., заявленное им в стадии предварительного слушания, о возвращении уголовного дела прокурору, приведены в постановлении о назначении судебного заседания от 18 марта 2013 года (т.9, л.д. 45-47). Такое решение является

правильным, имея в виду то, что изложенные в ходатайстве адвоката обстоятельства, не являлись препятствием для принятия решения по делу.

Поэтому этот довод не может быть признан убедительным.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено в строгом соответствии с требованиями закона, при этом, как следует из протокола судебного заседания, и сторона обвинения и сторона защиты в полной мере реализовали свои права, предусмотренные ст. 328 УПК РФ. При этом, как следует из протокола судебного заседания (т.9, л.д. 159-160) на соответствующий вопрос председательствующего адвокат Захаров Е.Е. сначала высказал сомнение в том, что сформированная коллегия присяжных в состоянии принять объективное решение, и это заявление было поддержано стороной защиты, но при обсуждении этого вопроса «снял» свое заявление о тенденциозности коллегии, при этом и Яшкин, и Шаронов согласились с тем, что присяжные в таком составе смогут вынести объективный вердикт.

Доводы о том, что адвокатом Анищенко не была высказана позиция после «снятия» заявления адвокатом Захаровым, то они во внимание быть приняты не могут, поскольку Анищенко самостоятельно не делал заявлений о роспуске коллегии по мотивам тенденциозности.

То обстоятельство, что присяжными за все время судебного разбирательства не было задано ни одного вопроса, не является свидетельством тенденциозности состава коллегии, а утверждение о том, что на присяжных могло оказываться воздействие, ни на чем не основано и является предположением.

Утверждение о том, что в состав коллегии вошли люди с психическими отклонениями, не соответствует действительности, поскольку кандидат в присяжные Г [ ] прямо заявила о том, что она стоит на учете у врача-психиатра, и она была исключена из предварительного списка (т. 9, л.д. 142).

Доводы осужденных и адвоката о том, что в состав коллегии могли войти ранее судимые лица, а также представители органов власти, является предположением.

Отбор присяжных производился из 33 явившихся кандидатов. Решение же о дополнительном вызове, принимается при явке менее 20 кандидатов (ч.3 ст. 327 УПК РФ).

Поэтому доводы осужденных и адвоката о нарушении закона при формировании коллегии присяжных, являются несостоятельными.

Яшкин и Шаронов признаны виновными в совершении преступлений в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и бес-

пристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

Содержащиеся в апелляционных жалобах доводы о том, что сторона защиты ограничивалась в праве задавать вопросы свидетелям, принимать участие в исследовании доказательств, являются неубедительными, поскольку согласно протоколу судебного заседания вопросы стороны защиты снимались председательствующим либо в силу того, что они не имели отношения к рассматриваемому делу, либо задавались в некорректной форме (т. 10, л.д. 7, 9,10,11,21, 23,26, 40,66).

Доводы Яшкина, Шаронова и адвоката Захарова о том, что государственный обвинитель касался вопросов, которые могли вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимых, и что эти высказывания и поведение стороны обвинения осталось без соответствующего реагирования со стороны председательствующего, не соответствуют данным, отраженным в протоколе судебного заседания.

При формулировании вопросов перед присяжными заседателями, стороны, как это следует из протокола судебного заседания, в полной мере реализовали свои процессуальные права, предусмотренные ст. 338 УПК РФ.

Требования ст. 339 УПК РФ, регламентирующей содержание вопросов присяжным заседателям, судом не нарушены.

Как видно из протокола судебного заседания (т.10, л.д. 129) на вопрос председательствующего, адресованный стороне защиты, имеются ли дополнения и замечания по содержанию вопросного листа, никаких заявлений по этому поводу сделано не было. В связи с чем и эти доводы осужденных и адвоката является неубедительным.

Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей в понятных им формулировках, в отношении каждого из подсудимых с учетом требований ст. 252 УПК РФ, о чем свидетельствует заявление старшины присяжных, на соответствующий вопрос председательствующего.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, в нем не выражено в какой-либо форме мнение председательствующего судьи по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей.

Никаких замечаний по напутственному слову по мотивам нарушения принципа объективности и беспристрастности участниками процесса высказано не было (т. 10, л.д.130).

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст.ст.338- 339 УПК РФ, при этом после провозглашения вердикта стороны заявили, что он понятен для них (т. 10, л.д.131).

Утверждение о том, что присяжные возвращались председательствующим в совещательную комнату, что последний «подсказал» им ответы на поставленные вопросы, что присяжные не могли ответить на поставленные вопросы без постороннего вмешательства, объективно ничем не подтверждается.

В соответствии со ст.389.17 УПК РФ основанием для отмены приговора судом апелляционной инстанции являются такие нарушения уголовно - процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора. При этом приговор суда, постановленный с участием присяжных заседателей, может быть обжалован лишь по ограниченным процессуальным основаниям, что разъяснено сторонам при избрании такой формы судопроизводства.

С учетом изложенного доводы осужденных Яшкина, Шаронова и адвоката Захарова о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, вопросах переоценки доказательств, виновности осужденных, не могут быть предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции.

Вывод суда о виновности Яшкина и Шаронова основан на вердикте присяжных заседателей и, их действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом, поэтому обвинительный приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, обязателен для председательствующего судьи. Приговор соответствует требованиям ст. ст. 348, 350, 351 УПК РФ.

Доводы в защиту Яшкина о том, что он дважды осужден за одни и те же действия, являются неубедительными, поскольку имело место посягательство на два объекта: жизнь и здоровье человека, и его имущество.

Наказание Яшкину и Шаропову назначено в соответствии с требованиями ст.ст.60 -65 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности, совершенных ими преступлений, данных об их личности его личности, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, с учетом вердикта присяжных о том, что Яшкин и Шаронов снисхождения не заслуживают, и всех обстоятельств дела.

Назначенное им наказание отвечает требованиям ст.ст. 6, 60 УК РФ, оно соразмерно содеянному, является справедливым, и оснований считать его чрезмерно суровым, судебная коллегия не находит.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, по настоящему делу не допущено. В связи с чем и эти доводы в защиту осужденных являются несостоятельными.

Оснований для вывода о несоответствии протокола судебного заседания требованиям закона, о чем указывает Яшкин, не имеется.

Из материалов уголовного дела следует, что протокол судебного заседания составлен секретарем судебного заседания в соответствии с требованиями ст.ст. 245 и 259 УПК РФ. Замечания на протокол судебного заседания, поданные Яшкиным, рассмотрены в установленном процессуальным законом порядке, по результатам рассмотрения вынесено постановление, в котором указано на отсутствие оснований для удостоверения правильности поданных замечаний. Не согласиться с таким выводом у судебной коллегии оснований не имеется, имея в виду и то, что Яшкиным не приведены мотивы незаконности и необоснованности постановления судьи.

На основании изложенного, и, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Калужского областного суда от 11 апреля 2013 года в отношении **Яшкина Н [ ] Е [ ]** и **Шаронова В [ ] В [ ]** оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

**Председательствующий:** [ ]

**Судьи:** [ ]