



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №16-АПУ 13-12

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«24» июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Галиуллина З.Ф.,
судей Лаврова Н.Г. и Валюшкина В.А.,

при секретаре Головач А.М.

рассмотрела 24 июля 2013 года в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам потерпевших Артемьевой Л.А., Михалева В.В., осужденного Карамова Б.Р. на приговор Волгоградского областного суда от 25 апреля 2013 года, по которому

Карамов Б. Р. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted] судимый:

- 14 февраля 2006 г. по ч. 1 ст. 158 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ на 1 год лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год;

- 14 февраля 2006 г. по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 2 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года;

- 11 апреля 2007 года по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на 2 года лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ на 3 года лишения свободы, освобожден по отбытию наказания 30 января 2010 года,

осужден к лишению свободы:

- по ч. 1 ст. 105 УК РФ (в ред. Федерального закона от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ) на 11 лет, с ограничением свободы на 1 год, с установлением Карамову Б.Р. в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ после отбытия основного наказания следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 часов до 6 часов; не посещать рестораны, кафе, бары, расположенные в пределах [REDACTED]; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования - [REDACTED]; не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы (уголовно-исполнительной инспекции), в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы (уголовно-исполнительную инспекцию), два раза в месяц для регистрации;

- по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. Федерального закона от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ) с применением ч. 3 ст. 66 УК РФ на 12 лет, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установлением Карамову Б.Р. в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ после отбытия основного наказания следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 часов до 6 часов; не посещать рестораны, кафе, бары, расположенные в пределах [REDACTED]; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования - [REDACTED]; не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы (уголовно-исполнительной инспекции), в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы (уголовно-исполнительную инспекцию), два раза в месяц для регистрации.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний (основных и дополнительных) назначено Карамову Б. [] Р. [] окончательное наказание в виде лишения свободы на 14 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением Карамову Б.Р. в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ после отбытия основного наказания следующих ограничений: не уходить с места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 часов до 6 часов; не посещать рестораны, кафе, бары, расположенные в пределах []; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования - []; не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы (уголовно-исполнительной инспекции), в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации; являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы (уголовно-исполнительную инспекцию), два раза в месяц для регистрации;

Шорников П. [] Н. [], []
[] [] [] [] [] [] [] []
[]
[]
[]
[]
[] судимый 14 июля 2011 года по ч. 1 ст. 228 УК РФ на 3 месяца лишения свободы, освобожден 30 августа 2011 года по отбытию срока наказания,

осужден:

- по ч. 1 ст. 116 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) за нанесение побоев А. [] в виде штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей;

- по ч. 1 ст. 116 УК РФ (в ред. Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) за нанесение побоев М. [] в виде штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено Ш. [] [] окончательное наказание в виде в виде штрафа в размере 40000 рублей.

Шорников П. [] Н. [] оправдан по ст. 316 УК РФ по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, в связи с

отсутствием в деянии состава преступления, с признанием за ним права на реабилитацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Лаврова Н.Г., выступление осужденного Карамова Б.Р., поддержавшего апелляционную жалобу, адвоката Кабалоевой В.М. в интересах осужденного Карамова Б.Р., а также мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

осужденные признаны виновными: **Шорников П.Н.** в нанесении побоев А [] и М [] **Карамов Б.Р.** в умышленном убийстве А [] и покушении на убийство двух лиц (А [] и М [])

Преступления совершены ими в ночь с 8 на 9 июня 2012 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

- потерпевшие А [] и М [] выражая несогласие с приговором, считают, что вывод суда о том, что убийство А [] и покушение на убийство М [] совершил один Карамов Б.Р., а Шорников П.Н. виновен только в нанесении побоев потерпевшим неправильным, полагают, что судебное следствие проведено неполно. Выражают несогласие в части оправдания Шорникова П.Н. по ст.316 УК РФ. Просят приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение;

- осужденный Карамов Б.Р. считает, что судебное следствие проведено неполно, по его мнению, судом оставлено без внимания, что в ходе предварительного следствия на него было оказано давление, искажены показания свидетелей М [] и П [] Указывает, что во время драки он находился от М [] на расстоянии 5-8 метров и в силу алкогольного опьянения не мог нанести 14 ножевых ранений потерпевшему. По его мнению, судом оставлены без внимания данные, содержащиеся в актах экспертиз о разных размерах раневых каналов, обнаруженных у потерпевших, что по его мнению, может свидетельствовать о нанесении им ударов разными ножами, а также другие имеющие значения обстоятельства. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на жалобу осужденного потерпевшая А [] указывая на несостоятельность доводов жалобы, просит жалобу осужденного оставить без удовлетворения.

В судебном заседании осужденный Карамов Б.Р. и его адвокат Кабалоева В.М. поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе осужденного, и просили приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации Титов Н.П. возражал против доводов жалобы осужденного и потерпевших, просил приговор оставить без изменения.

Проверив законность, обоснованность и справедливость приговора. Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены или изменения.

Вывод суда о виновности осужденных Карамова Б.Р. и Шорникова П.Н. в совершении инкриминированных им преступлений основан на показаниях самих осужденных, данных на предварительном следствии об обстоятельствах совершения преступлений, показаниях потерпевшего М [] свидетелей и материалах дела.

Так, из показаний осужденного Карамова Б.Р., данных на предварительном следствии, следует, что 8 июня 2012 года около полуночи, когда он вместе с Шорниковым и П [] гуляли недалеко от спорт бара в [] районе [], между ними с одной стороны и неизвестными им ранее мужчинами произошел конфликт, в ходе которого ему и Шорникову мужчины, как он узнал впоследствии А [] и М [], нанесли удары. Вернувшись в общежитие, они решили найти и разобраться с обидчиками, он взял с собой для самообороны кухонный нож и вместе с П [] вышел на улицу. Увидев А [] и М [] он позвонил Шорникову, который подошел к А [] и с размаху ударил его кулаком в область лица, отчего тот упал, а затем Шорников стал наносить удары М []. Увидев, что А [] пытается встать, он подбежал к нему и нанес А [] два или три удара имевшимся у него ножом в область живота. Затем он подбежал к М [], который в это время дрался с Шорниковым, и нанёс ему несколько ударов ножом по корпусу, отчего М [] также упал на землю. После этого они убежали в общежитие.

Факт произошедшего конфликта с потерпевшими, нанесение Шорниковым ударов потерпевшим руками, а также нанесение им ударов ножом А [] Карамов Б.Р. признавал также и в судебном заседании.

Аналогичные показания в ходе предварительного следствия давал и осужденный Шорников П.Н., признавая факты нанесения им ударов потерпевшим руками, а также нанесение Карамовым ударов ножом потерпевшим. При этом пояснил, что когда они возвращались в общежитие, Карамов показал ему окровавленный нож и сказал, что убил потерпевших

Признавая приведенные показания осужденных Карамова Б.Р. и Шорникова П.Н. достоверными, суд правильно указал, что они являются последовательными, согласуются между собой и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям потерпевшего

М [] свидетелей П [] З [] М [] и другим, подробно изложенным в приговоре, а также материалам дела: данным протокола осмотра места происшествия; проверки показаний осужденных на месте; актам судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа потерпевшего А [] причине его смерти; характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных у М [] актам биологической и криминалистической экспертиз, протоколам обыска, выемки, и другим доказательствам.

Изложенные в жалобе осужденного Карамова Б.Р. доводы о своей непричастности к нанесению ножевых ранений потерпевшему М [] являются несостоятельными и опровергаются приведенными доказательствами.

Содержащиеся в актах экспертиз данные о разных размерах раневых каналов, обнаруженных у потерпевших, не исключают возможность причинения данных повреждений одним лицом и не опровергают вывод суда о нанесении указанных телесных повреждений Карамовым Б.Р.

Доводы осужденного Карамова Б.Р. о применении к нему незаконных методов ведения следствия тщательно проверялись и получили надлежащую оценку в приговоре, не соглашаться с которой у Судебной коллегии оснований не имеется.

Как видно из материалов дела, осужденные Карамов Б.Р. и Шорников П.Н. неоднократно давали подробные показания об обстоятельствах совершения ими преступлений при участии адвоката, в том числе при проверке показаний на месте с участием понятых, т.е. в условиях, исключающих возможность применения к ним незаконных методов следствия. При этом каких-либо замечаний от участников этих следственных действий, не поступало.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что осужденные оговорили себя или друг друга, о чем правильно указано в приговоре.

Имеющиеся в показаниях осужденных неточности в описании последовательности действий каждого из них или касающиеся деталей совершения преступлений, не являются существенными, не ставят под сомнение вывод о виновности осужденных в совершении указанных преступлений.

Изменение ими впоследствии показаний проверялось судом и получило надлежащую оценку в приговоре, не соглашаться с которой у Судебной коллегии оснований не имеется.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом в приговоре, все положенные в основу приговора доказательства получены в

соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Оснований для переоценки доказательств не усматривается.

Ходатайства, в том числе стороны защиты, судом разрешены в соответствии с требованиями закона.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Действия осужденных Карамова Б.Р. и Шорникова П.Н. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом обстоятельств.

Данных о том, что осужденные Карамов Б.Р. и Шорников П.Н. заранее договаривались об убийстве потерпевших, а также о наличии у Шорникова П.Н. умысла на убийство потерпевших, на что указывается в жалобах потерпевших, в материалах дела не имеется и судом не установлено.

Судом установлено, что Шорников, узнав по пути следования в общежитие о том, что Карамов нанес удары ножом и причинил телесные повреждения потерпевшим А [] М [], увидев следы крови на ноже и футболке, выбрасывая нож и одежду Карамова, помогая скрывать совершенные последним преступления, последствия которых ему достоверно не были известны, скрывал тем самым не только преступления, совершенные Карамовым, но и свои преступные действия, которые были совершены им в отношении А [] и М [] непосредственно перед тем как Карамов лишил жизни первого и покушался на лишение жизни второго потерпевшего, суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии в действиях Шорникова состава преступления, предусмотренного ст. 316 УК РФ и постановил в отношении него оправдательный приговор.

При таких данных доводы потерпевших о необоснованном оправдании Шорникова по ст. 316 УК РФ являются несостоятельными.

Наказание осужденным Карамову Б.Р. и Шорникову П.Н. назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о их личности.

Оснований считать назначенное осужденным наказание как чрезмерно суровым, так и необоснованно мягким, не имеется.

При таких данных апелляционные жалобы потерпевших и осужденного Карамова Б.Р. удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Волгоградского областного суда от 25 апреля 2013 года в отношении **Карамова Б. [] Р. []** и **Шорникова П. [] Н. []** оставить без изменения, а апелляционные жалобы потерпевших и осужденного Карамова Б.Р. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи