



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №138-П13

г. Москва

17 июля 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Лебедева В.М.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,  
Нечаева В.И., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорным жалобам осужденного  
Добротворского А.А., адвоката Запольского А.М., на кассационное  
определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации от 22 октября 2007 года.

По приговору Свердловского областного суда от 6 июля 2007 года

**Добротворский А.А.** **А.А.**

ранее не судимый,

осужден к лишению свободы:

по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003  
года №162-ФЗ) на 3 года;

по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003  
года №162-ФЗ) на 3 года;

по ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Сурмава Д [REDACTED] П [REDACTED]

[REDACTED], судимый

16 июля 2004 года по ч.1 ст.322, ч.2 ст.322, ч.3 ст.30 и ч.2 ст.322, ч.3 ст.327 УК РФ по совокупности преступлений на 1 год 6 месяцев лишения свободы;

7 июня 2005 года по п.п. «а, в, г» ч.2 ст.162, ч.1 ст.313, п. «б» ч.4 ст.226, ч.1 ст.222 УК РФ по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ на 12 лет лишения свободы, с применением ч.5 ст.69 УК РФ на 13 лет лишения свободы;

3 ноября 2005 года по ч.4 ст.166 УК РФ на 8 лет лишения свободы, с применением ч.5 ст.69 УК РФ на 18 лет лишения свободы;

26 февраля 2006 года по ч.3 ст.162 УК РФ на 8 лет лишения свободы, с применением ч.5 ст.69 УК РФ на 25 лет лишения свободы;

осужден:

по ч.1 ст.105 УК РФ на 8 лет лишения свободы;

по ч.4 ст.166 УК РФ на 6 лет лишения свободы;

по п.п. «а, з» ч.2 ст.105 УК РФ к пожизненному лишению свободы;

по ч.2 ст.213 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ) на 3 года лишения свободы;

по ч.2 ст.222 УК РФ на 3 года лишения свободы;

по ч.1 ст.222 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ) на 2 года лишения свободы;

по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено пожизненное лишение свободы;

в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности с наказанием по приговору от 26 февраля 2006 года назначено пожизненное лишение свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2007 года приговор оставлен без изменения.

В надзорных жалобах осужденный Добротворский А.А. и адвокат Запольский А.М. просят об отмене вынесенных судебных решений.

В отношении осужденного Сурмавы Д.П. дело рассматривается в порядке ч.2 ст.410 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание

вынесенных судебных решений, мотивы надзорных жалоб, выступление первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Буксмана А.Э., объяснения осужденного Добротворского А.А. и адвоката Запольского А.М. в его защиту, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**установил:**

Добротворский А.А. осужден за незаконные приобретение, хранение огнестрельного оружия и боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, за незаконный сбыт огнестрельного оружия и боеприпасов, а также за организацию убийства К. [ ] совершенного по найму.

Сурмава Д.П. осужден за убийство О. [ ] на почве личных неприязненных отношений, за убийство К. [ ] по найму, за убийство М. [ ] и В. [ ] за незаконные приобретение, хранение, ношение, сбыт огнестрельного оружия и боеприпасов, за неправомерное завладение автомобилем без цели хищения группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни, за хулиганство с применением оружия, группой лиц по предварительному сговору.

В надзорной жалобе осужденный Добротворский А.А. просит об отмене вынесенных судебных решений, указывает, что кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации подлежит отмене в связи с нарушением его права на защиту, уголовное дело судом кассационной инстанции рассмотрено без участия адвоката, хотя от услуг защитника он не отказывался, осужденный отмечает также, что он несвоевременно был извещен о дате рассмотрения дела в кассационном порядке, менее чем за четырнадцать суток до рассмотрения дела; в жалобе осужденный оспаривает также приговор суда, указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, он необоснованно признан организатором убийства, доказательств, свидетельствующих об этом в материалах дела не имеется, в основу приговора положены недопустимые доказательства, в частности показания осужденного Сурмавы на предварительном следствии, отмечает, что протокол судебного заседания не соответствует требованиям УПК РФ, наказание, назначенное ему, является чрезмерно суровым.

Адвокат Запольский А.М. в надзорной жалобе просит отменить кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в связи с нарушением права осужденного Добротворского на защиту, уголовное дело судом кассационной инстанции в нарушение требований уголовно-процессуального закона рассмотрено без участия защитника осужденного, между тем данных о том, что он отказался от услуг адвоката не имеется.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорным жалобам, проверив материалы дела в соответствии с положениями ч.2 ст.410 УПК РФ, находит кассационное определение подлежащим отмене, дело - передаче на новое кассационное рассмотрение на основании п.3 ч.2 ст.409, п.2 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

Согласно п.1, п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, предусмотренном ст.52 УПК РФ, и если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Из материалов дела следует, что осужденные Добротворский А.А. и Сурмава Д.П. и их защитники обжаловали приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

Адвокатам, которые осуществляли защиту осужденных в суде первой инстанции, были направлены телеграммы с извещением о дате, времени и месте рассмотрения дела в кассационной инстанции, однако они в судебное заседание не явились.

Вопросы о причинах неявки адвокатов не выяснялись, об обеспечении осужденных другими защитниками - не обсуждались.

Уголовное дело в кассационном порядке рассмотрено с участием прокурора, осужденных, но в отсутствие защитников. При этом данных о том, что осужденные Добротворский А.А. и Сурмава Д.П. отказались от помощи защитников в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела нет.

При таких обстоятельствах следует признать, что право осужденных Добротворского А.А. и Сурмавы Д.П. на защиту в суде кассационной инстанции было нарушено, поэтому кассационное определение законным признать нельзя, оно подлежит отмене, а уголовное дело - передаче на новое кассационное рассмотрение.

Что касается доводов осужденного Добротворского А.А. о незаконности и необоснованности приговора, а также его ходатайства об ознакомлении с материалами дела, то они могут быть проверены и разрешены при новом рассмотрении дела в кассационном порядке.

Принимая во внимание, что Добротворский А.А. и Сурмава Д.П. осуждены за особо тяжкие преступления к лишению свободы, могут скрывать

от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает им меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2007 года в отношении Добротворского А. [ ] А. [ ] и Сурмавы Д. [ ] П. [ ] отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

Избрать в отношении Добротворского А.А. и Сурмавы Д.П. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 17 октября 2013 года.

Председательствующий



В.М. Лебедев