ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД13-13

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 2 августа 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу законного представителя ООО «Коммунальная сервисная компания [redacted]» Бугакова А.В. на решение судьи Отрадненского городского суда Самарской области от 31 января 2013 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 30 апреля 2013 г., вынесенные в отношении ООО «Коммунальная сервисная компания [redacted]» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

11 июля 2012 г. государственным жилищным инспектором ООО «Коммунальная сервисная компания [redacted]» выдано предписание № г.о.Отр-11950/15, согласно которому обществу необходимо устранить следующие выявленные нарушения: наличие закреплённых антенн на дымовых и вентиляционных трубах на крыше, разрушения оголовков вентиляционных и дымовых труб на крышах (разрушения плит покрытия над оголовками вентиляционных и дымовых труб: 3 плиты над 1-м, 3-м и 4-м подъездами) (срок исполнения 15 октября 2012 г.) (л.д. 11).

30 октября 2012 г. в отношении ООО «Коммунальная сервисная компания [redacted]» проведена проверка исполнения предписания государственного жилищного инспектора от 11 июля 2012 г. № г.о.Отр-11950/15, в ходе которой выявлено, что данное предписание ООО «Коммунальная сервисная компания [redacted]» в установленный срок не выполнено (л.д. 16–17).

В соответствии с частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признаётся невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

По факту невыполнения предписания от 11 июля 2012 г. № г.о.Отр-11950/15 государственным жилищным инспектором 31 октября 2012 г. в отношении ООО «Коммунальная сервисная компания [redacted]» составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 3–4).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 73 Самарской области от 19 декабря 2012 г. производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Коммунальная сервисная компания [redacted]» прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с отсутствием состава административного правонарушения (л.д. 31–32).

Решением судьи Отрадненского городского суда Самарской области от 31 января 2013 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 30 апреля 2013 г., постановление мирового судьи судебного участка № 73 Самарской области от 19 декабря 2012 г. отменено, ООО «Коммунальная сервисная компания [redacted]» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей (л.д. 72–76, 81–82).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель ООО «Коммунальная сервисная компания [redacted]» Бугаков А.В. просит отменить решение судьи Отрадненского городского суда Самарской области от 31 января 2013 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 30 апреля 2013 г., вынесенные в отношении ООО «Коммунальная сервисная компания [redacted]» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Бугакова А.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Частью 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится одно из следующих решений:

об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения;

об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление;

об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление;

об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость применённого административного наказания;

об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьёй, органом, должностным лицом.

Таким образом, 31 января 2013 г. судьёй Отрадненского городского суда Самарской области было вынесено не предусмотренное частью 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет три месяца.

Согласно правовой позиции, выраженной в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная обязанность не была выполнена к определённому сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что сроком исполнения предписания от 11 июля 2012 г. № г.о.Отр-11950/15 установлено 15 октября 2012 г.

Следовательно, по настоящему делу трёхмесячный срок давности привлечения ООО «Коммунальная сервисная компания [redacted]» к административной ответственности по части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях начал исчисляться с 16 октября 2012 г. и истёк 16 января 2013 г.

Из системного толкования части 1 статьи 4.5, пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим возобновление производства по делу об административном правонарушении.

В нарушение указанных норм 31 января 2013 г., то есть за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, судья Отрадненского городского суда Самарской области отменил постановление мирового судьи судебного участка № 73 Самарской области от 19 декабря 2012 г. о прекращении производства по данному делу и признал ООО «Коммунальная сервисная компания [redacted]» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С учётом изложенного выше решение судьи Отрадненского городского суда Самарской области от 31 января 2013 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 30 апреля 2013 г., вынесенные в отношении ООО «Коммунальная сервисная компания [redacted]» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене с оставлением без изменения постановления мирового судьи судебного участка № 73 Самарской области от 19 декабря 2012 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу законного представителя ООО «Коммунальная сервисная компания [redacted]» Бугакова А.В. удовлетворить.

Решение судьи Отрадненского городского суда Самарской области от 31 января 2013 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 30 апреля 2013 г., вынесенные в отношении ООО «Коммунальная сервисная компания [redacted]» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Судья Верховного Суда Российской Федерации [redacted] **В.П. Меркулов**