



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №49-АПУ13-10

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«31» июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Галиуллина З.Ф.,
судей Лаврова Н.Г. и Валюшкина В.А.,

при секретаре Маркове О.Е.

рассмотрела 31 июля 2013 года в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе Идиатуллина Ф.Н. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 марта 2013 года, по которому

Идиатуллин Ф. [redacted] Н. [redacted], [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted], судимый:

- 4.03.2003 по пп. "г", "д" ч. 2 ст. 161 УК РФ (с последующим изменением) к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 23.07.2007 по отбытии наказания;
- 16.09.2009 по п. "а" ч. 3 ст. 158 УК РФ (с последующим изменением) к 2 годам 2 месяцам лишения свободы; постановлением от 20.01.2011 неотбытая часть наказания заменена на 9 месяцев 26 дней исправительных работ с удержанием 15 % в

доход государства; по состоянию на 20.02.2012 неотбытый срок наказания составляет 4 месяца 14 дней,

осужден к лишению свободы:

- по п. "в" ч. 2 ст. 158 УК РФ на 1 год 6 месяцев;
- по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ на 17 лет, с ограничением свободы на 2 года.

На основании ст. 53 УК РФ после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, установлены следующие ограничения: не уходить из дома с 23 часов до 06 часов, не посещать места проведения культурно-массовых мероприятий, не выезжать за пределы территории муниципального образования с. [REDACTED], не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в указанный орган один раз в месяц для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено наказание в виде лишения свободы на 17 лет 11 месяцев, с ограничением свободы на 2 года, с установлением перечисленных выше ограничений и возложением обязанности.

На основании ст. 70, 71, ч. 1, п. "в" УК РФ к вновь назначенному наказанию частично присоединено не отбытая часть наказания по приговору от 16 сентября 2009 года и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 18 лет в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных выше. Срок отбытия наказания исчислен с 19 февраля 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Лаврова Н.Г., выступление осужденного Идиатуллина Ф.Н., поддержавшего апелляционную жалобу, адвоката Лунина Д.М. в интересах осужденного, а также мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Идиатуллин Ф.Н. признан виновным в совершении кражи чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину, а также в умышленном причинении смерти двум лицам - Н [REDACTED] [REDACTED] и П [REDACTED]

Преступления совершены в период времени с 16 по 19 февраля 2012 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Идиатуллин Ф.Н., не оспаривая свою вину в совершении преступлений, вместе с тем считает, что судом не

установлен размер причиненного ущерба в результате кражи, поэтому квалификация его действий по признаку причинения значительного ущерба потерпевшему является неправильной. Полагает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, без учета признания вины, явки с повинной, активного способствования раскрытию преступлений и данным о его личности. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия с ч.2 ст.158 УК РФ на ч.1 ст.158 УК РФ и снизить ему наказание. В дополнениях, указывая те же обстоятельства, просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, либо приговор изменить и снизить ему наказание.

В возражениях на жалобу осужденного государственный обвинитель Карачурина М.В., указывая на несостоятельность доводов жалобы, просит приговор оставить без изменения, а жалобу осужденного без удовлетворения.

В судебном заседании осужденный и его адвокат поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе, и просили приговор изменить и смягчить Идиатуллину Ф.Н. наказание.

Прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации Аверкиева В.А. возражала против доводов жалобы осужденного и просила приговор оставить без изменения.

Проверив законность, обоснованность и справедливость приговора. Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены или изменения.

Вывод суда о виновности Идиатуллина Ф.Н. в совершении преступлений основан на показаниях самого осужденного Идиатуллина Ф.Н., данных на предварительном следствии об обстоятельствах совершения преступлений, из которых следует, что 16 февраля 2012 года после распития спиртных напитков с ранее незнакомым мужчиной по имени В [] в доме последнего, воспользовавшись тем, что В [] уснул, он похитил у него телевизор, часы, сотовый телефон, фотоаппарат и другие вещи. 19 февраля 2012 года на улице он встретил незнакомого мужчину, как он узнал впоследствии Н [], и предложил ему выпить спиртные напитки, на что тот отказался и грубо ответил ему. Когда тот зашел в подъезд дома, он зашел следом и нанес Н [] несколько ударов ножом в область грудной клетки. В тот же день он пришел домой к П [] с которым у него произошла ссора, в ходе которой он нанес ему несколько ударов ножом в область грудной клетки.

В судебном заседании Идиатуллин Ф.Н. признал факты совершения кражи и убийства потерпевших при изложенных выше обстоятельствах, не отрицает вою вину в совершении указанных преступлений и в апелляционной жалобе.

Признавая приведенные показания осужденного Идиатуллина Ф.Н. достоверными, суд правильно указал, что они являются последовательными и соответствуют другим приведенным в приговоре доказательствам: показаниям потерпевшей К [REDACTED] свидетелей К [REDACTED] Л [REDACTED] и другим, подробно изложенным в приговоре, а также материалам дела: данным протокола осмотра места происшествия; актам судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупов потерпевших, причине их смерти; актам криминалистической экспертиз, протоколам выемки, и другим доказательствам.

Как видно из материалов дела, осужденный Идиатуллин Ф.Н. неоднократно давал подробные показания об обстоятельствах совершения им преступления с участием адвоката, т.е. в условиях, исключающих возможность применения к нему незаконных методов следствия. При этом каких-либо замечаний от участников этих следственных действий, не поступало.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что осужденный оговорил себя, о чем правильно указано в приговоре.

Все положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой и обоснованно признаны судом достоверными и допустимыми.

Оснований для переоценки доказательств не усматривается.

Ходатайства, в том числе стороны защиты, судом разрешены в соответствии с требованиями закона.

Органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Действия осужденного Идиатуллин Ф.Н. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом обстоятельств.

Вопреки доводам жалобы стоимость похищенного имущества была определена на основании заключения товароведческой экспертизы, которая не вызывает сомнений.

Как видно из приговора, при назначении осужденному Идиатуллину наказания судом учтено, что он положительно характеризуется по месту отбытия наказания, в быту и по месту работы, сделал явку с повинной по краже, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, наличие у него малолетних детей, признав указанные обстоятельства смягчающими наказание Идиатуллина.

Вместе с тем, суд обоснованно признал обстоятельством, отягчающим наказание Идиатуллина наличие в его действиях особо опасного рецидива преступлений, а также учтено, что он совершил преступления, не отбыв наказание по предыдущему приговору.

При таких данных оснований считать назначенное Идиатуллину наказание чрезмерно суровым, на что указывается в апелляционной жалобе осужденным, не имеется. Поэтому апелляционная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28 и 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 марта 2013 года в отношении Идиатуллина Ф [] Н [] оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи