



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-013-40СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего
судей

Галиуллина З.Ф.,
Лаврова Н.Г. и Валюшкина В.А.

при секретаре Маркове О.Е.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Жарова Р.А., Даянова В.Ф., Класонса Р.А., адвокатов Пономарева Е.В., Старкиной Е.В., Гулака М.В. на приговор Новосибирского областного суда с участием присяжных заседателей от 26 декабря 2012 года, по которому:

Жаров Р.А., [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] несудимый,
содержащийся под стражей со 2 ноября 2011 года,

осуждён к лишению свободы:

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 11 лет, со штрафом в сумме 200.000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением следующих ограничений: не выезжать в течение этого срока за пределы территории муниципального образования, в которое он пребудет после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в данный специализированный государственный орган 1 раз в месяц для регистрации;

- по п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 17 лет, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не выезжать в течение этого срока за пределы территории муниципального образования, в которое он пребудет после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в данный специализированный государственный орган 1 раз в месяц для регистрации;

- по ч. 4 ст. 111 УК РФ на 12 лет, с ограничением свободы на срок 1 год 2 месяца, с установлением следующих ограничений: не выезжать в течение этого срока за пределы территории муниципального образования, в которое он пребудет после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в данный специализированный государственный орган 1 раз в месяц для регистрации;

- по п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ в виде исправительных работ на срок 1 год с удержанием в доход государства 20 % заработка;

- по п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ в виде исправительных работ на срок 1 год с удержанием в доход государства 20 % заработка.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, из расчета один день лишения свободы за три дня исправительных работ, окончательно Жарову Р.А. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 21 год в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в сумме 200.000 рублей, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением следующих ограничений: не выезжать в течение этого срока за пределы территории муниципального образования, в которое он пребудет после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в данный специализированный государственный орган 1 раз в месяц для регистрации. Срок отбытия наказания исчислен со 2 ноября 2011 года;

Даянов В [] Ф [], []
[] несудимый, содержащийся под стражей с 28 октября 2011 года,

осуждён к лишению свободы:

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет, со штрафом в сумме 200.000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением следующих ограничений: не выезжать в течение этого срока за пределы территории

муниципального образования, в которое он пребудет после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в данный специализированный государственный орган 1 раз в месяц для регистрации;

- по п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 17 лет, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не выезжать в течение этого срока за пределы территории муниципального образования, в которое он пребудет после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в данный специализированный государственный орган 1 раз в месяц для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно Даянову В.Ф. назначено наказание в виде лишения свободы на 18 лет в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в сумме 200.000 рублей, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением следующих ограничений: не выезжать в течение этого срока за пределы территории муниципального образования, в которое он пребудет после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в данный специализированный государственный орган 1 раз в месяц для регистрации. Срок отбытия наказания исчислен с 5 октября 2011 года;

Класонс Р [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] не судимый,
содержащийся под стражей с 27 июля 2012 года,

осуждён к лишению свободы:

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 9 лет, со штрафом в сумме 150.000 рублей, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением следующих ограничений: не выезжать в течение этого срока за пределы территории муниципального образования, в которое он пребудет после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде

ограничения свободы, с возложением обязанности являться в данный специализированный государственный орган 1 раз в месяц для регистрации;

- по п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 17 лет, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением следующих ограничений: не выезжать в течение этого срока за пределы территории муниципального образования, в которое он пребудет после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в данный специализированный государственный орган 1 раз в месяц для регистрации;

- по ч. 4 ст. 111 УК РФ на 9 лет, с ограничением свободы на срок 1 год 2 месяца, с установлением следующих ограничений: не выезжать в течение этого срока за пределы территории муниципального образования, в которое он пребудет после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в данный специализированный государственный орган 1 раз в месяц для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний Класонсу Р.А. назначено наказание в виде лишения свободы на 18 лет, со штрафом в сумме 150.000 рублей, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением следующих ограничений: не выезжать в течение этого срока за пределы территории муниципального образования, в которое он пребудет после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в данный специализированный государственный орган 1 раз в месяц для регистрации.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено Класонсу Р.А. условное осуждение по приговору Первомайского районного суда г. Новосибирска от 5 ноября 2009 года и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 19 лет в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в сумме 150.000 рублей, с ограничением свободы на срок 2 года, с установлением следующих ограничений: не выезжать в течение этого срока за пределы территории муниципального образования, в которое он пребудет после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде

ограничения свободы, с возложением обязанности являться в данный специализированный государственный орган 1 раз в месяц для регистрации. Срок отбытия наказания исчислен с 27 июля 2012 года.

По данному делу осужден Шмуйлович П.Н., в отношении которого приговор не обжалован и представление не принесено.

Разрешены гражданские иски и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы кассационных жалоб, объяснения осужденных Жарова Р.А., Даянова В.Ф., Класонса Р.А. и адвокатов Бицаева В.М., Лунина Д.М., Кабалоевой В.М., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Гулиева А.Г., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

на основании вердикта присяжных заседателей, Жаров Р.А., Даянов В.Ф., Класонс Р.А. признаны виновными в том, что 30 сентября 2011 года подсудимый Жаров после распития спиртных напитков в период с 22 часов 30 минут до 23 часов 30 минут, увидев во дворе жилого дома № [] по ул. [] в [] районе г. [] незнакомого ему С [], подошел к нему и, не имея никакого повода, беспричинно, выхватив из его рук бутылку с пивом, нанес ею ему в область головы удар, причинив потерпевшему сильную физическую боль.

Он же в этот день 30 сентября 2011 года после распития спиртных напитков в период с 22 часов 30 минут до 23 часов 30 минут, увидев во дворе жилого дома № [] по ул. [] в [] районе г. [] незнакомого ему Н [] подошел к нему и, не имея никакого повода, беспричинно, выхватив из его рук бутылку с вином, нанес ему бутылкой не менее двух ударов в область головы, разбив при этом бутылку о голову потерпевшего, после чего осколком от бутылки с горлышком нанес ему не менее одного удара в область шеи, а также нанес не менее пяти ударов ногами по телу Н [] причинив ему телесные повреждения в виде ран на голове: раны в лобно-теменно-височной области и раны в теменной области слева, а также раны на боковой поверхности шеи справа.

30 сентября 2011 года Жаров и Класонс после распития спиртных напитков, приехали в период времени с 22 часов 30 минут до 23 часов к дому № [] по ул. [] в г. []. Жаров проник через форточку в квартиру № [] этого дома, где увидел в комнате незнакомого ему Б [], из неприязни к лицам, употребляющим наркотики, он напал на Б [], который, по его мнению, употребляет наркотики, нанес ему множество, не менее 14-ти, ударов руками в область головы и туловища, взял его за одежду, вытащил в подъезд этого дома, где к нему присоединился

Класонс, решивший также принять участие в избиении Б [REDACTED]. При этом Класонс нанес Б [REDACTED] не менее 2-х ударов в область головы, отчего потерпевший упал, и Жаров и Класонс, действуя совместно нанесли не менее 10 ударов каждый руками и ногами в область головы и туловища Б [REDACTED]. После того, как тот потерял сознание, Класонс Р.А. нанес Б [REDACTED] еще не менее 5 ударов руками и ногами в те же области. Этими действиями Жаров и Класонс совместно причинили Б [REDACTED] телесные повреждения в виде 4-х ссадин на задней поверхности туловища справа, а также телесные повреждения: множественные (6) ссадины лица и волосистой части головы, кровоизлияния в мягкие ткани головы в правой лобно-височной области и левой височной области и теменной долях правого полушария, от которых Б [REDACTED], доставленный с места происшествия в больницу, скончался 5 октября 2011 года от указанной тупой травмы головы в виде обширных кровоизлияний под мягкую мозговую оболочку головного мозга, осложнившейся отеком головного мозга и двусторонней гнойной с абсцедированием пневмонией.

Кроме того, вечером 30 сентября 2011 года во время распития спиртных напитков у магазина на ул. [REDACTED] в г. [REDACTED] вместе с Жаровым, Класонсом и Шмуйловичем, Даянов сообщил им, что проживающий с ним в одной квартире А [REDACTED] имеет деньги в сумме [REDACTED] рублей, которые хранит в своей комнате, при этом Жаров, Даянов и Класонс договорились напасть на А [REDACTED] по месту его жительства, чтобы завладеть этими деньгами, и лишить его жизни. После 22 часов 30 сентября 2011 года на автомобилях « [REDACTED] » государственный регистрационный знак [REDACTED] и « [REDACTED] » государственный знак [REDACTED] они втроем, а также Шмуйлович приехали к дому [REDACTED] по ул. [REDACTED] где проживал А [REDACTED]. Увидев, что А [REDACTED] вышел из подъезда, Жаров, Даянов и Класонс, действуя согласно договоренности, напали на него. При этом Класонс Р.А. нанес потерпевшему в лицо два удара, сбил его с ног, после чего Жаров, Даянов и Класонс, действуя совместно нанесли А [REDACTED] множественные удары руками и ногами в область головы и туловища. Чтобы жильцы дома не наблюдали их действия, Жаров и Класонс перенесли потерпевшего к кустам у спортивной площадке во дворе этого дома, где, действуя заодно, Жаров, Даянов и Класонс нанесли потерпевшему еще множественные удары в область головы и туловища руками и ногами, при этом Жаров и Даянов нанесли не менее, чем по 15 таких ударов каждый, а Класонс - не менее чем 5 ударов, пока потерпевший не потерял сознание. После этого Жаров вместе с Класонсом осмотрел комнату А [REDACTED] в кв. 19 этого дома в поисках указанных [REDACTED] рублей, которые ими обнаружены не были. При этом Класонс обнаружил принадлежащий А [REDACTED] сотовый телефон [REDACTED] слайдер в корпусе серого цвета, стоимостью [REDACTED] рублей, которым завладел совместно с Жаровым и Даяновым. Затем они решили отвезти А [REDACTED] в безлюдное место, чтобы выяснить, где хранится

указанная сумма, вместе поместили, находившегося без сознания А [] в багажник указанного автомобиля []», и вместе с ними Шмуйлович, приехали в безлюдное место в 150 метрах по направлению на запад от въезда на городскую свалку по ул. [] в [] районе г. [] где Жаров, Даянов и Класонс снова нанесли совместно ему множественные удары руками и ногами в область головы и туловища, требуя деньги в сумме [] рублей. Своими совместными действиями Жаров, Даянов и Класонс причинили А [] телесные повреждения в виде тупой тяжелой черепно-мозговой травмы: кровоизлияний в мягкие ткани лобно-теменной области справа, под твердую и мягкую мозговые оболочки теменной доли справа, в желудочки головного мозга, полного линейного локально-конструкционного перелома лобной и верхнечелюстной костей, линейного перелома в области правой надбровной дуги, полного поперечного локально-конструкционного перелома правой скуловой дуги, полного поперечного локального перелома в области правого лобно-скулового шва; закрытой травмы груди; сгибательного перелома грудины, сгибательных переломов 1,3,4 ребер справа по передней подмышечной линии, 3,4 ребер слева между средней ключичной и передней подмышечной линиями, 5, 6, 7 ребер слева по средней подмышечной линии, разгибательных переломов 8,9 ребер справа по лопаточной линии, 9,11 ребер справа между лопаточной и околопозвоночной линиями, 12 ребра справа по околопозвоночной линии, 8,10 ребер слева по лопаточной линии, 9, 11 ребер слева между лопаточной и околопозвоночной линиями, 12 ребра слева по около позвоночной линии, вызвавших разрывы печени, селезенки, обеих почек, сопровождавшихся и осложнившихся обильной кровопотерей и вызвавших угрожающее для жизни состояние - травматический шок. От указанных телесных повреждений А [] скончался на месте. После этого Жаров и Даянов, а также Шмуйлович переместили труп А [] подальше от дороги за пределы видимости в лесопосадку, где труп закидали ветками и подожгли.

В кассационных жалобах:

- **осужденный Даянов** указывает, что приговор является незаконным, необоснованным, и постановленным с нарушением уголовно-процессуального закона. По его мнению, судебное следствие проведено односторонне, с обвинительным уклоном, доводы стороны защиты оставлены без внимания. Утверждает, что умысла на разбойное нападение на А [] у него не было, телесные повреждения ему причинил на почве личных неприязненных отношений. Считает, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым и не соответствует требованиям закона. Просит приговор изменить, его действия переквалифицировать с ч.2 на ч.1 ст.105 УК РФ и снизить ему наказание;

- **адвокат Пономарев Е.В.** в интересах осужденного Даянова считает приговор несправедливым следствие назначения Даянову

чрезмерно сурового наказания. Полагает, что суд не учел в должной мере, что Даянов впервые осужден, добровольно явился в правоохранительные органы, сделал явку с повинной по ч.4 ст.111 УК РФ, наличие у него малолетнего ребенка. Просит приговор изменить и смягчить Даянову наказание;

- **адвокат Старкина Е.В.** в интересах осужденного Даянова также считает приговор несправедливым вследствие назначения Даянову чрезмерно сурового наказания. Полагает, что суд не учел, что Даянов добровольно явился в правоохранительные органы, сделал явку с повинной по ч.4 ст.111 УК РФ, положительно характеризуется, имеет малолетнего ребенка. Просит приговор изменить и смягчить Даянову наказание;

- **осужденный Класонс Р.А.**, выражая несогласие с приговором, указывает, что его вина в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.162 и ч.2 ст.105 УК РФ не доказана, считает вердикт присяжных заседателей в этой части неправильным, а назначенное ему наказание является чрезмерно суровым. Утверждает, что умысла на разбой и убийство у него не было, по ст.111 УК РФ его вина также не доказана. Поскольку вердиктом присяжных заседателей он признан заслуживающим снисхождения по эпизоду в отношении А [] то наказание по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ ему следовало назначить по правилам ч.1 ст. 65 УК РФ. Кроме того, учитывая его молодой возраст, наличие у него малолетнего ребенка, явки с повинной в отношении Б [] и отсутствие отягчающих его наказание обстоятельств, суду следовало назначить ему наказание по ч.4 ст.111 УК РФ по правилам ч.1 ст.62 УК РФ. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение;

- **осужденный Жаров Р.А.** указывает, что был удален председательствующим из зала заседаний за нарушение порядка, поэтому не имел возможность реализовать свое право на защиту. Считает, что судебное разбирательство проведено с нарушением уголовно-процессуального закона, поскольку протокол судебного заседания подписан через 4 недели, а присяжные заседатели были заменены на запасных безосновательно. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение;

- **адвокат Гулак М.В.** в интересах осужденного Жарова считает приговор незаконным, необоснованным и постановленным с нарушением уголовно-процессуального закона. Полагает, что в судебном заседании на присяжных заседателей оказывалось психологическое и моральное давление удалением из зала подсудимого Жарова, который не имел возможность реализовать свое право на защиту, представитель потерпевшей стороны адвокат допускала высказывания в адрес подсудимых о том, что не видела такого дерзкого поведения. Считает, что данные нарушения повлияли на вердикт

присяжных заседателей. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на жалобы осужденных и адвокатов государственный обвинитель Орлова Л.А., указывая на несостоятельность доводов жалоб, просит приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, Судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных Жарова Р.А., Даянова В.Ф., Класонса Р.А., основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Как видно из материалов дела, судебное разбирательство проведено с учетом требований уголовно-процессуального закона, определяющих его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Замечаний по проведенному отбору присяжных заседателей, от участников процесса не поступало.

Оснований полагать, что коллегия была не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт, отсутствовали.

В судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Все представленные суду доказательства были исследованы, а заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке, с учетом мнения сторон.

Никто из участников процесса, в том числе сторона защиты, не возражала закончить судебное следствие с учетом исследованных доказательств.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства, в материалах дела не имеется.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Данных о том, что председательствующий вел судебное разбирательство с обвинительным уклоном, в материалах дела не имеется.

В деле отсутствуют какие-либо данные о том, что судебное заседание по делу было проведено с обвинительным уклоном и по нему применялись меры к формулированию у присяжных заседателей предвзятого мнения по отношению к подсудимому, ограничивались права осужденных по доказыванию обстоятельств, на которые они ссылались.

Таким образом, принцип состязательности в суде присяжных не был нарушен.

Изложенные в жалобе осужденного Жарова доводы о том, что он не имел возможность реализовать свое право на защиту, являются несостоятельными.

Из протокола судебного заседания видно, что Жаров был удален председательствующим из зала заседаний за нарушение порядка судебного заседания. Поэтому его право не было нарушено.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ, в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Если участники прений нарушали это положение закона или ссылались в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке были признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании, то председательствующий останавливал их и делал соответствующие разъяснения присяжным заседателям.

После окончания прений сторон всем участникам была предоставлена возможность осуществить свое право на реплику, а подсудимым было предоставлено последнее слово.

В протоколе судебного заседания отражены ход и последовательность судебного разбирательства, действия участников процесса, подробное содержание показаний, основное содержание выступлений сторон и другие сведения, как того требует ст. 259 УПК РФ.

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, была осуществлена в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ.

Согласно вопросному листу вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей по каждому деянию, в совершении которых обвинялись подсудимые, с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

Содержание вопросов присяжным заседателям соответствует требованиям ст. 339 УПК РФ.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности с изложением

исследованных доказательств, а также позиции, как государственного обвинителя, так и позиции защиты.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, непротиворечивым. В соответствии с законом он подписан председательствующим судьей и старшиной присяжных заседателей.

Обвинительный приговор постановлен председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных.

Учитывая, что вердикт присяжных заседателей в соответствии с положениями ст. 348 УПК РФ обязателен для председательствующего, доводы кассационных жалоб осужденных о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей относительно их виновности в совершении преступлений не могут быть приняты во внимание, поскольку стороны не вправе подвергать сомнению вердикт, и по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что все осужденные по настоящему делу были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Осужденные выражают несогласие с оценкой доказательств, что по указанному основанию не может обсуждаться в кассационном порядке при рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей.

Вопреки доводам жалоб, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено.

После вынесения присяжными заседателями вердикта, в судебном заседании обсуждались последствия этого вердикта, исследовались данные о личности осужденных, вопросы гражданского иска.

Действия осужденных Жарова Р.А., Даянова В.Ф., Класонса Р.А. квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Наказание осужденным Жарову Р.А., Даянову В.Ф. и Класонсу Р.А. назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех обстоятельств по делу, данных о их личности.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Жаров Р.А. и Даянов В.Ф. признаны не заслуживающими снисхождения за совершенные каждым преступления. Класонс Р.А. признан заслуживающим снисхождение за совершение преступления в отношении А [] [] поэтому за преступление, предусмотренное п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ ему назначено наказание по правилам ч. 1 ст. 65 УК РФ.

Суд признал смягчающими наказание обстоятельствами молодой возраст осужденных, в отношении Даянова В.Ф. и Класонса Р.А. также наличие у каждого из них несовершеннолетнего ребенка, в отношении Жарова Р.А. наличие у него хронических заболеваний.

Кроме того, вопреки доводам жалоб, суд признал в качестве смягчающего наказания Класонса Р.А. обстоятельства явки с повинной по преступлению в отношении Б [REDACTED] а также учел отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и назначил ему по ч. 4 ст. 111 УК РФ наказание с применением положений ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Суд исследовал протокол явки с повинной Даянова В.Ф. Однако этот документ, как явку с повинной суд не признал, исходя из того, что эти объяснения Даянова В.Ф. были даны им под давлением уличающих его обстоятельств. Данных о том, что Класонс Р.А. активно способствовал раскрытию преступлений или изобличению соучастников, на что указывается в жалобах, в материалах дела не имеется.

При таких данных оснований для вывода о назначении кому-либо из осужденных чрезмерно сурового наказания, не имеется.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденных на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

При таких данных оснований к отмене приговора, о чем поставлен вопрос в жалобах, или его изменению, не имеется. Поэтому кассационные жалобы осужденных и адвокатов удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Новосибирского областного суда с участием присяжных заседателей от 26 декабря 2012 года в отношении **Жарова Р. [REDACTED]** **А. [REDACTED]**, **Даянова В. [REDACTED]** **Ф. [REDACTED]** и **Класонса Р. [REDACTED]** **А. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и адвокатов - без удовлетворения

Председательствующий

Судьи