



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД13-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

2 августа 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Воеводина С.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 109 Советского района г. Волгограда от 14 сентября 2006 г. и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 7 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Воеводина С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 109 Советского района г. Волгограда от 14 сентября 2006 г. Воеводин С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

Постановлением заместителя председателя Волгоградского областного суда от 7 февраля 2013 г. данное постановление мирового судьи оставлено без изменения, надзорная жалоба Воеводина С.В. – без удовлетворения.

Воеводин С.В. в порядке, установленном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обратился с надзорной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 109 Советского района г. Волгограда от 14 сентября 2006 г. и постановления заместителя председателя Волгоградского областного суда от 7 февраля 2013 г., вынесенных в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.26

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

По сообщению мирового судьи судебного участка № 109 Советского района г. Волгограда дело об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Воеводина С.В. было уничтожено в связи с истечением срока хранения.

Изучение представленных из судебного участка № 109 Советского района г. Волгограда материалов, доводов надзорной жалобы Воеводина С.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации № 1090 от 23 октября 1993 г. (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения), водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников милиции освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечёт лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Из постановления мирового судьи судебного участка № 109 Советского района г. Волгограда от 14 сентября 2006 г. следует, что 21 августа 2006 г. на ул. 35-й Гвардейской в г. Волгограде сотрудниками ДПС ГИБДД был остановлен автомобиль [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением водителя Воеводина С.В. Выявив у данного водителя признаки опьянения, сотрудники ДПС ГИБДД предъявили Воеводину С.В. требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Вместе с тем Воеводин С.В. отказался от выполнения законного требования сотрудников милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

14 сентября 2006 г. мировой судья судебного участка № 109 Советского района г. Волгограда, рассмотрев данное дело в отсутствие Воеводина С.В., признал его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначил административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и

своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьёй 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению в том числе сведения о лице, совершившем действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Назначение административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, исходя из положений статьи 3.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возможно только лицам, имеющим такое право либо лишённым его в установленном законом порядке.

В силу положений статьи 28 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» основаниями прекращения действия права на управление транспортными средствами являются истечение установленного срока действия водительского удостоверения, ухудшение здоровья водителя, препятствующее безопасному управлению транспортными средствами, подтверждённое медицинским заключением, лишение права на управление транспортными средствами.

Из содержания пункта 35 Правил сдачи квалификационных экзаменов и выдачи водительских удостоверений, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 15 декабря 1999 г. № 1396, следует, что водительские удостоверения выдаются на срок десять лет за исключением случаев, предусмотренных пунктом 45 данных правил, по истечении которого они считаются недействительными.

Мировой судья судебного участка № 109 Советского района г. Волгограда в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях имеющий значение для правильного разрешения данного дела вопрос о сроке действия водительского удостоверения, выданного Воеводину С.В., 14 сентября 2006 г. в судебном заседании не исследовал.

Вместе с тем к надзорной жалобе Воеводина С.В. приобщена справка из ГИБДД, согласно которой срок действия водительского удостоверения, выданного на имя Воеводина С.В. 25 мая 1995 г., истёк до 21 августа 2006 г. Сведений о том, что на момент совершения административного правонарушения Воевдину С.В. было выдано другое водительское удостоверение, в ГИБДД не имеется.

При изложенных обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 109 Советского района г. Волгограда от 14 сентября 2006 г. и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 7 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Воеводина С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации надзорной жалобы Воеводина С.В. срок давности привлечения его к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истёк, производство по настоящему делу в силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежит прекращению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Воеводина С. [] В [] удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 109 Советского района г. Волгограда от 14 сентября 2006 г. и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 7 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Воеводина С.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов