



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-Д13-28

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

1 августа 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Журавлева В.А.  
судей                                      Кулябина В.М. и Ситникова Ю.В.,

при секретаре      Цепалиной Л.И. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Матусевича Н.Н. о пересмотре приговора Арзамасского городского суда Нижегородской области от 8 декабря 2005 года, которым

**Матусевич Н. [ ] Н. [ ], [ ] [ ] [ ]**  
несудимый, осужден за совершение пяти преступлений, предусмотренных ч.1 ст.228-1 УК РФ, к 5 годам лишения свободы за каждое.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Срок наказания постановлено исчислять с 21.09.2005 года с зачетом времени задержания с 19 по 21 сентября 2005 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 14 февраля 2006 года приговор в отношении Матусевича Н.Н. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Нижегородского областного суда от 12 октября 2006 года приговор и кассационное определение в отношении Матусевича Н.Н. изменены. Действия осужденного по каждому из пяти преступлений переквалифицированы с ч.1 ст.228-1 УК РФ на ч.3 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ, по которым назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы за каждое. На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено Матусевичу Н.Н. 9 лет 6 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Постановлением Лысковского районного суда Нижегородской области от 25 сентября 2012 года приговор в отношении Матусевича Н.Н. приведен в соответствие с действующим законодательством. На основании ч.2 ст.69 УК РФ окончательно по совокупности преступлений ему назначено 9 лет 4 месяца лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Кулябина В.М., мнение прокурора Гулиева А.Г. об отказе в удовлетворении надзорной жалобы, Судебная коллегия

**установила:**

Матусевич Н.Н. признан виновным и осужден с учетом внесенных изменений за пять покушений на незаконный сбыт наркотического средства - героина, массой соответственно 0,561; 0,607; 1,039; 1,831 и 1,071 грамма, совершенные 6 и 7 июля, 6, 12 и 19 сентября 2005 года.

В надзорной жалобе осужденный оспаривает законность и обоснованность состоявшихся судебных решений. Указывает на то, что сотрудники правоохранительных органов, выявив факт сбыта им наркотического средства - героина 6 июля 2005 года, не пресекли его действия, а продолжили проведение в отношении него оперативно - розыскных мероприятий. Просит приговор и последующие судебные решения изменить и смягчить назначенное ему наказание.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Суды первой и кассационной инстанций, а также президиум Нижегородского областного суда, признавая, что сотрудники правоохранительных органов действовали в рамках оперативно-розыскных мероприятий, проведённых в соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности», оставили без внимания то обстоятельство, что существенное значение имеет не только соблюдение законности при непосредственном проведении оперативно-розыскного мероприятия, но и обоснованность его проведения.

Согласно п.4 ч.1 ст.6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» проверочная закупка предусмотрена как один из видов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

Согласно ст.2 указанного закона задачами оперативно-розыскной деятельности являются выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Как следует из материалов дела, после того, как 6 июля 2005 года при проведении проверочной закупки сотрудники правоохранительных органов уже выявили факт сбыта Матусевичем Н.Н. наркотического средств - героина массой 0,561 грамма И [REDACTED] они не пресекли его действия, а вновь 7 июля, 6, 12 и 19 сентября 2005 года провели однотипные оперативно-розыскные мероприятия «проверочная закупка» в отношении уже известного им лица.

При этом действия оперативных сотрудников, связанные с дальнейшим проведением оперативно-розыскных мероприятий в отношении осужденного с целью документирования его преступной деятельности, не вызывались необходимостью, поскольку, как видно из материалов дела, в том числе постановлений о проведении проверочных закупок, последующие проверочные закупки проводились в отношении одного и того же, уже известного правоохранительным органам лица, никак мотивированы не были, и не обуславливались целями выявления канала поступления наркотических средств осужденному, а также установления иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков.

Вместе с тем, согласно п. 2 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» «проверочная закупка» предусмотрена как один из видов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых при осуществлении оперативно-розыскной деятельности. Согласно ст. 7 указанного закона основаниями проведения оперативно-розыскных мероприятий являются:

- 1) наличие возбужденного уголовного дела.
- 2) ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела;
- 3) розыск лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от уголовного наказания, а также розыска без вести пропавших;
- 4) события и действия, создающие угрозу государственной, военной, экономической или экологической безопасности Российской Федерации.

При этом действия оперативных сотрудников, связанные с дальнейшим проведением оперативно-розыскных мероприятий в отношении осужденного, не вызывались необходимостью, поскольку повторная проверочная закупка проводилась в отношении уже известного им лица, а не с целью выявления канала поступления наркотических средств осужденному, а также установления иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков.

Из требований справедливого суда по ст. 6 Европейской Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» вытекает, что общественные интересы в борьбе против наркоторговли не могут оправдать использование доказательств, полученных в результате провокации органов милиции.

Согласно ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

В соответствии со ст.381 УПК РФ обоснование приговора недопустимыми доказательствами является основанием для его отмены или изменения.

С учетом изложенного, приговор в части осуждения Матусевича Н.Н. за совершение 7 июля, 6, 12 и 19 сентября 2005 года незаконных действий с наркотическими средствами следует отменить и производство прекратить за отсутствием состава преступления на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

Поскольку вышестоящими судебными инстанциями допущенное судом нарушение устранено не было, то на основании п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ изменению подлежат и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 14 февраля 2006 года и постановление президиума Нижегородского областного суда от 12 октября 2006 года. Постановление Лысковского районного суда Нижегородской области от 25 сентября 2012 года подлежит отмене с прекращением производства по делу.

Учитывая фактические обстоятельства преступления и степень его общественной опасности, Судебная коллегия оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407,408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Арзамасского городского суда Нижегородской области от 8 декабря 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 14 февраля 2006 года, постановление президиума Нижегородского областного суда от 12 октября 2006 года в отношении Матусевича Н. [ ] Н. [ ] отменить в части его осуждения за совершение 7 июля, 6, 12 и 19 сентября 2005 года четырех преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ, дело в этой части прекратить за отсутствием состава преступления на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК. Признать за ним право на реабилитацию.

Исключить назначение ему наказания по правилам ч.2 ст.69 УК РФ.

Постановление Лысковского районного суда Нижегородской области от 25 сентября 2012 года в отношении Матусевича Н.Н. отменить, производство по делу прекратить.

Считать Матусевича Н.Н. осужденным по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы. В связи с отбытием наказания осужденного Матусевича Н.Н. из-под стражи освободить немедленно.

В остальной части судебные решения оставить без изменения, надзорную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: