



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АПУ13-31

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 1 » августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Иванова Г.П.
судей	Матросова В.М. и Лизунова В.М.
при секретаре	Синьковой А.О.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осуждённых Ганковича Ю.Н., Чикмизова О.И., Афотницкого А.М., адвокатов Гаврилова А.В. (в защиту Ганковича), Евсенковой А.М. (в защиту Афотницкого) на приговор Московского областного суда от 8 апреля 2013 года, которым

ГАНКОВИЧ Ю [redacted] **Н** [redacted]
д. [redacted]
[redacted] несудимый,

осуждён по ч.1 ст.116 УК РФ к штрафу в размере 25000 рублей, п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 25000 рублей.

ЧИКМИЗОВ О [redacted] **И** [redacted], [redacted]
[redacted] несудимый,

осуждён по ст.316 УК РФ к 1 году лишения свободы, ч.1 ст.105 УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

АФОТНИЦКИЙ А [] **М** [] []
[]
[] несудимый,

осуждён по ч.1 ст.105 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в доход федерального бюджета процессуальные издержки с Ганковича Ю.Н. в размере [] рублей, с Чикмизова О.И. – [] рублей, Афотницкого А.М. – [] рублей.

По данному делу осуждён Лабзов С [] А [] приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Матросова В.М., изложившего краткое содержание приговора, существо апелляционных жалоб, выступления осуждённых Ганковича Ю.Н., Афотницкого А.М., адвокатов Романова С.В., Антонова О.А., Семенова Е.П. по доводам жалоб, прокурора Федченко Ю.А., полагавшей приговор оставить без изменения в отношении Ганковича и Афотницкого, а Чикмизову по ст.316 УК РФ назначить наказание не связанное с лишением свободы, судебная коллегия

установила:

Ганкович Ю.Н. признан виновным в нанесении побоев С [] и его убийстве группой лиц по предварительному сговору, Чикмизов О.И. – в укрывательстве этого особо тяжкого преступления и убийстве Ч [] Афотницкий А.М. признан виновным в убийстве М [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осуждённый Ганкович Ю.Н. в апелляционной жалобе и дополнениях указывает о несогласии с приговором, который, по его мнению, построен на предположениях, в сговор на убийство С [] не вступал и никаких действий по лишению его жизни не совершал, в ходе предварительного и судебного следствия было нарушено его право на защиту, в основу приговора положены недопустимые доказательства, его показания на предварительном следствии получены в результате оказанного психологического и физического воздействия со стороны работников полиции, в отсутствие адвоката, материалы дела были сфальсифицированы, не ознакомлен с тремя томами уголовного дела, в суде не были представлены вещественные доказательства, неправильно исчис-

лен срок отбывания наказания с 16 марта 2012 года, поскольку задержан был 15 марта 2012 года, допрошены не все важные свидетели, его доводы о невиновности не были проверены, в результате чего допущена судебная ошибка; просит приговор отменить, освободив его из-под стражи, и назначить новое судебное разбирательство с участием присяжных заседателей.

Адвокат Гаврилов А.В. в защиту Ганковича Ю.Н. в апелляционной жалобе считает приговор незаконным и подлежащим отмене в связи с недостаточностью доказательств, совершением убийства С [] одним Лабзовым, вопреки материалам дела и показаниям Ганковича в судебном заседании суд необоснованно признал его виновным и не принял во внимание, что показания на предварительном следствии были даны Ганковичем под физическим и психологическим давлением со стороны сотрудников полиции.

В апелляционной жалобе осуждённый Чикмизов О.И. считает вынесенный в отношении его приговор излишне суровым, он полностью признал свою вину в содеянном, способствовал раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, глубоко раскаивается, с учётом совокупности смягчающих обстоятельств и отсутствии отягчающих обстоятельств просит приговор изменить и смягчить наказание.

Осуждённый Афотницкий А.М. в апелляционной жалобе и дополнениях выражает несогласие с приговором, считая его незаконным, необоснованным и несправедливым, вынесенным с нарушением статей 14 и 198 УПК РФ, ст. 49 Конституции РФ и международных норм права, выводы суда противоречат фактическим обстоятельствам дела, показания на предварительном следствии были получены от него в результате незаконных методов и нарушения его права на защиту, в судебное заседание вызваны не все свидетели, заявленные стороной обвинения, в основу приговора положены противоречивые и недопустимые доказательства, его доводы о невиновности и причастности к преступлению других лиц не проверены, не учтено аморальное и противоправное поведение погибшего М [] и что осуждённые Чикмизов, Лабзов, Ганкович и свидетель Л [] являются лицами, заинтересованными в исходе дела; просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. В новой дополнительной жалобе указывает, что уверен в том, что это он причинил смерть М [] в результате драки без умысла на его убийство просит учесть в качестве смягчающего обстоятельства его явку с повинной и снизить наказание до минимально возможного.

Адвокат Евсенкова А.М. в апелляционной жалобе в защиту Афотницкого А.М. считает вину подзащитного в убийстве М [] недоказанной, сторона обвинения не представила достаточных доказательств наличия у Афотницкого умысла на убийство М [], в судебном заседании подзащитный вину не признал, который поверив словам Л [] оговорил себя на предвари-

тельном следствии; воспользовавшись тем, что Афотницкий был сильно пьян, спал и ничего не видел, с целью скрыть истину по делу и избежать наказания Л [] намеренно оговорил Афотницкого в убийстве М [], переложив вину на него, органами следствия и судом данные обстоятельства не были проверены, а судебном заседании все подсудимые пояснили, что не видели, кто убил Мишкурова П.В., фактически в отношении Афотницкого сторона обвинения предоставила суду показания обвиняемых на предварительном следствии, основанные на предположениях, от которых они в ходе судебного следствия отказались, пояснив, что указанные показания были даны на следствии под давлением, иных доказательств, подтверждающих виновность Афотницкого А.М. стороной обвинения предоставлено не было; просит приговор в отношении Афотницкого А.М. отменить и его оправдать.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Ермошкин В.В., не соглашаясь с изложенными в них доводами, просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия считает приговор в части осуждения Чикмизова по ст. 316 УК РФ подлежащим изменению, а в остальном в отношении Ганковича, Афотницкого и Чикмизова постановлен правильно.

Утверждения в апелляционных жалобах о фальсификации материалов дела, применённом физическом и психическом насилии при допросах в отсутствии адвокатов и нарушении работниками полиции и следователем прав осуждённых на защиту несостоятельны, противоречат материалам дела.

Меры процессуального принуждения в отношении осуждённых применены в соответствии с положениями глав 12 и 13 УПК РФ.

Общие правила производства следственных действий и допросов подозреваемых и свидетелей соблюдены.

Следственными органами Ганкович, Чикмизов и Афотницкий были обеспечены квалифицированными защитниками согласно требованиям статей 50 и 51 УПК РФ.

Привлечение Ганковича, Афотницкого и Чикмизова в качестве обвиняемых и предъявление им обвинения соответствует положениям главы 23 УПК РФ.

При выполнении трижды требований статьи 217 УПК РФ по окончании ознакомления с материалами дела осуждённые и их защитники не заявляли никаких ходатайств о нарушении процессуальных прав, дополнении следствия или вызове в суд свидетелей, экспертов или специалистов.

В ходе предварительного следствия право осуждённых на защиту нарушено не было.

Утверждение Ганковича Ю.Н. об ознакомлении на предварительном следствии только с 8 томами уголовного дела противоречит протоколу от 25 февраля 2013 года ознакомления Ганковича и его защитника с материалами уголовного дела, содержащимися в 11 томах (том № 1 на 240 листах, том № 2 на 242 листах, том № 3 на 294 листах, том № 4 на 264 листах, том № 5 на 184 листах, том № 6 на 277 листах, том № 7 на 292 листах, том № 8 на 266 листах, том № 9 на 250 листах, том № 10 на 212 листах, том № 11 на 42 листах), где осуждённый собственноручно указал, что с материалами дела ознакомлен в полном объёме, без ограничения во времени, совместно с адвокатом, с вещественными доказательствами знакомиться не желает, иных ходатайств и заявлений не имеет (т.11 л.д.51-54).

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в судебном заседании и принятию итогового решения, нарушений норм уголовно-процессуального закона и ущемление прав Ганковича, Афотницкого и Чикмизова в досудебном производстве по настоящему уголовному делу судом первой инстанции не установлено.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ.

Вопросы допустимости и относимости доказательств были рассмотрены судом согласно требованиям главы 10 УПК РФ.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, судом не допущено.

Виновность Ганковича, Афотницкого и Чикмизова в совершении преступлений подтверждается показаниями свидетелей К [REDACTED] Л [REDACTED] [REDACTED], самих осуждённых, протоколами выемки и осмотра мест происшествий, заключениями экспертов.

Доводы стороны защиты о допущенных органами предварительного расследования незаконных методах воздействия на осуждённых и нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, влекущих признание доказательств недопустимыми, в том числе привлечение в качестве понятых заинтересованных лиц, судом проверены и им дана надлежащая оценка.

Судебная коллегия не усматривает по настоящему делу нарушений требований статьи 60 УПК РФ.

Утверждение в апелляционных жалобах о нарушении процессуальных прав осуждённых на предварительном следствии ознакомлением с постановлениями о назначении экспертиз после получения экспертных заключений не состоятельно, поскольку постановления о назначении судебно-медицинских экспертиз по обнаруженным утром 15 марта 2012 года трупам потерпевших вынесены до задержания осуждённых и привлечения их к уголовной ответственности; как следует из содержания следственных протоколов об ознакомлении с указанными постановлениями никаких вопросов экспертам и ходатайств осуждёнными и их защитниками не заявлено. В последующем в полном объёме соблюдались права обвиняемых, предусмотренные статьёй 198 УПК РФ, при назначении и производстве экспертиз.

Протоколы допросов осуждённых на стадии досудебного производства в качестве подозреваемых и обвиняемых обоснованно признаны допустимыми доказательствами, поэтому правомерно исследованы в ходе судебного следствия и положены судом в основу приговора.

Как видно из протокола судебного заседания, все ходатайства сторон рассмотрены судом в соответствии с действующим законодательством, принятые по ходатайствам решения судом мотивированы.

Показания К [] и Л [] на предварительном следствии запротоколированы с соблюдением положений статей 56, 79, 166, 190 УПК РФ и оглашены в судебном заседании в строгом соответствии с требованиями статьи 281 УПК РФ.

Несостоятельными являются и доводы осуждённых о нарушении судом первой инстанции уголовно-процессуального закона в части невызова дополнительных свидетелей, поскольку таких ходатайств в ходе судебного следствия не заявлялось. При выполнении требований статьи 291 УПК РФ осуждённые и их защитники заявили о том, что дополнений к следствию не имеют, судебное следствие закончено с согласия сторон.

Вопреки утверждениям в апелляционных жалобах, в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. В ходе судебного следствия в полной мере были исследованы доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты.

Председательствующий судья надлежащим образом обеспечил проведение судебного разбирательства в пределах предъявленного Ганковичу, Афотницкому и Чикмизову обвинения и право осуждённых на защиту нарушено не было.

Описательно-мотивировочная часть приговора соответствует требованиям статьи 307 УПК РФ. Приговор содержит анализ доказательств по каждому обвинению и в отношении каждого осуждённого, указано, почему одни доказательства признаны судом достоверными, а другие отвергнуты, дана оценка всем доводам, приведённым осуждёнными в свою защиту.

По делу проверены все возникшие версии, в том числе противоправность и аморальность поведения потерпевших, явившегося поводом для преступления, самоговора Ганковича и Афотницкого, совершение преступлений другими лицами и правильно отвергнуты судом как несостоятельные.

Все доказательства по делу судом оценены в соответствии с положениями статьи 88 УПК РФ, и их совокупность обоснованно признана достаточной для постановления обвинительного приговора.

Утверждения апелляционных жалоб о необоснованности осуждения Ганковича и Афотницкого опровергаются непосредственно исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Не состоятельны доводы жалоб о нарушении в судебном разбирательстве положений статьи 14 УПК РФ, требования закона о презумпции невиновности судом первой инстанции соблюдены.

Противоречий в исследованных доказательствах, которые могут быть истолкованы в пользу осуждённых, судебная коллегия не усматривает.

Вопреки доводам жалоб, о наличии у Афотницкого умысла на убийство М [] свидетельствуют его действия по нанесению множественных сильных ударов ножом по жизненно важным центрам потерпевшего.

Протокол судебного заседания соответствует требованиям статьи 259 УПК РФ, поданные на него замечания рассмотрены председательствующим судьёй в установленном законом порядке.

Действия Ганковича, Афотницкого и Чикмизова квалифицированы правильно. Выводы суда мотивированы в приговоре.

Психическое состояние осуждённых проверено.

Наказание Ганковичу, Афотницкому, а также Чикмизову по ч. 1 ст. 105 УК РФ назначено с учётом содеянного, их личности, всех обстоятельств, влияющих на назначение наказания, поэтому нет оснований считать его чрезмерно суровым.

Оснований для признания в качестве смягчающего наказание Афотницкого обстоятельства – явки с повинной не имеется.

Назначенное осуждённому наказание в силу статьи 6 УК РФ является соразмерным и справедливым.

Вместе с тем, при назначении Чикмизову наказания по ст. 316 УК РФ в виде лишения свободы судом допущена ошибка. Указанное преступление в соответствии с частью 2 статьи 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести и совершено Чикмизовым впервые. Согласно части 1 статьи 56 УК РФ наказание в виде лишения свободы может быть назначено осуждённому, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьёй 63 настоящего Кодекса, за исключением преступлений, предусмотренных частью первой статьи 228, частью первой статьи 231 и статьёй 233 настоящего Кодекса, или только если соответствующей статьёй Особенной части настоящего Кодекса лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания. В санкции статьи 316 УК РФ наряду с лишением свободы предусмотрены другие виды наказания, в приговоре указано на отсутствие отягчающих обстоятельств, поэтому по ст.316 УК РФ ему не могло быть назначено наказание в виде лишения свободы. Принимая во внимание конкретные обстоятельства дела судебная коллегия считает необходимым назначить по данному преступлению наказание в виде штрафа.

Заслуживают внимания и доводы осуждённого Ганковича о неправильном исчислении ему срока отбывания наказания с 16 марта 2012 года. В соответствии со статьёй 308 УПК РФ в резолютивной части приговора должно быть указано решение о зачёте времени предварительного содержания под стражей, если подсудимый до постановления приговора был задержан. Согласно протоколу Ганкович Ю.Н. в соответствии со статьями 91 и 92 УПК РФ задержан в 00 часов 20 минут 16 марта 2012 года (т.7 л.д.152-157), однако предварительное заключение в соответствии с пунктом 15 статьи 5 УПК РФ исчисляется с момента фактического задержания – момента фактического лишения свободы передвижения лица, подозреваемого в совершении преступления. Доводы Ганковича о фактическом задержании его 15 марта 2012 года подтверждаются материалами дела. В томе № 2 на л.д.242 находятся объяснения Ганковича в печатном виде от 15 марта 2012 года и в томе № 7 на л.д.150 содержится заявление Ганковича Ю.Н. от 15 марта 2012 года о том, что он желает, чтобы его интересы на предварительном следствии и в суде представляла адвокат Клименкова В.Е. по назначению. Адвокат Клименкова В.Е. заверила своей подписью, что указанное заявление написано в её присутствии 15 марта 2012 года. В связи с чем в приговор подлежит внесению изменение об исчислении Ганковичу Ю.Н. срока отбывания наказания с 15 марта 2012 года.

Других оснований для отмены либо изменения приговора, в том числе по доводам апелляционных жалоб, не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 8 апреля 2013 года в отношении Чикмизова О [] И [] изменить: по ст.316 УК РФ назначить наказание в виде штрафа в размере 10000 рублей, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.316, ч.1 ст.105 УК РФ, назначить 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 10000 рублей.

Ганковичу Ю [] Н [] срок отбывания наказания исчислять с 15 марта 2012 года – со дня фактического задержания.

В остальном приговор в отношении Ганковича Ю [] Н [], Чикмизова О [] И [] и Афотницкого А [] М [] оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

