



Дело № 18-Д13-70

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

**Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации**

в составе:

председательствующего Валюшкина В.А.,

судей Лаврова Н.Г. и Кондратова П.Е.

при секретаре Маркове О.Е.

рассмотрела в судебном заседании 1 августа 2013 года надзорную жалобу осужденного Горобца А.Н.

По приговору Староминского районного суда Краснодарского края от 30 ноября 2005 года

Горобец А. [REDACTED] Н. [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы: по п.п. «а,б» ч.2 ст.228-1 УК РФ на 5 лет; по п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ на 8 лет, а на основании ч.3 ст.69 УК РФ на 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору осужден Мирибян, на судебные решения в отношении которого надзорных жалоб и представления не принесено.

В кассационном порядке приговор в отношении Горобца не пересматривался.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 29 марта 2007 года приговор изменен: Горобца постановлено считать осужденным по ч.3 ст.30, п.п. «а,б» ч.2 ст.228-1 УК РФ на 5 лет лишения свободы, по ч.3 ст.30, п. «г» ч.3

ст.228-1 УК РФ на 8 лет лишения свободы, а на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 8 лет 3 месяца лишения свободы.

В остальной части приговор в отношении Горобца оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., выступления адвоката Кабалоевой В.М., поддержавшей надзорную жалобу, и прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей, что надзорная жалоба подлежит частичному удовлетворению, судебная коллегия

установила:

с учетом внесенных в приговор изменений Горобец признан виновным в двух покушениях на незаконный сбыт наркотических средств в крупном и особо крупном размерах, совершенных группой лиц по предварительному сговору при следующих обстоятельствах:

8 августа 2005 года Горобец в группе лиц по предварительному сговору с Мирибян сбыв Б [] марихуану, массой в сухом остатке 4 гр., продав ее за [] рублей в ходе проверочной закупки, осуществляемой правоохранительными органами примерно в 19 часов, находясь в доме по ул. [] станции [] края; а также в тот же день, примерно в 20 часов 30 минут, в том же месте в группе лиц по предварительному сговору с Мирибян сбыв Б [] марихуану, массой в сухом остатке 1092,5 грамма, продав ее за [] рублей в ходе проверочной закупки, осуществляемой правоохранительными органами.

В надзорной жалобе осужденный Горобец просит изменить указанные судебные решения, утверждая, что действия Мирибян были спровоцированы сотрудниками наркоконтроля, кроме того уже после первой закупки они должны были пресечь их с Мирибяном деятельность. Полагает, что осуждение по п. «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ подлежит исключению из приговора.

Проверив дело, обсудив доводы осужденного Горобца, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Суд первой инстанции признал Горобца виновным в совершении двух самостоятельных преступлений.

Между тем, как видно из материалов дела и установлено в приговоре, Горобцом в один и тот же день совершены тождественные, одинаковые действия, приведшие к наступлению однородных последствий. Умысел его был направлен к единой цели - сбыту наркотического средства.

О наличии у Горобца единого умысла на сбыт наркотического средства свидетельствует не только происхождение марихуаны из одного источника, но и то ,

что в обоих случаях им сбывался один и тот же вид наркотического средства, в один и тот же день, в соучастии с Мирибяном, одному и тому же лицу.

При таких данных вывод суда о том, что указанные действия Горобца образуют совокупность преступлений, а не содержат единого продолжаемого преступления, не может быть признан обоснованным, в связи с чем состоявшиеся судебные решения подлежат изменению, а его действия, квалифицированные ч.3 ст.30, п.п. «а,б» ч.2 ст.228-1 и ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ, надлежит квалифицировать по ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ, то есть, как покушение на сбыт наркотических средств в особо крупном размере.

Оснований для исключения осуждения по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228-1 УК РФ, о чем поставлен вопрос в жалобе, судебная коллегия не усматривает, имея в виду, что оба эпизода сбыта наркотических средств являются единым продолжаемым преступлением.

При назначении наказания судебная коллегия учитывает характер и степень общественной опасности преступления, данные о личности виновного, смягчающие наказание обстоятельства, и все обстоятельства дела.

Указание о применении ст. 69 ч.3 УК РФ следует исключить.

На основании изложенного, и, руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Староминского районного суда Краснодарского края от 30 ноября 2005 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 29 марта 2007 года в отношении *Горобца А* [REDACTED] *Н* [REDACTED] изменить: его действия, квалифицированные ч.3 ст.30, п.п. «а,б» ч.2 ст.228-1 и ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ, квалифицировать по ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ, по которой назначить 7 (семь) лет 9 (девять) месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Исключить указание о применении ст. 69 ч.3 УК РФ.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]