



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-КГ13-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июля 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Назаровой А.М.
Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Бариновой Е. [] А. [] к Открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» о признании приказов незаконными, о восстановлении на работе, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Бариновой Е.А. на решение Вахитовского районного суда г. Казани от 22 февраля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 26 апреля 2012 года, которыми в удовлетворении исковых требований Бариновой Е.А. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения представителя Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» Дальниковой Л.Г., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Баринова Е.А. работала в Открытом акционерном обществе «Российские железные дороги» с 1999 года, с 2010 года - в должности [] [] [] [] [] [] [] [] Казанской дистанции сигнализации, централизации и блокировки Горьковской железной дороги - филиала ОАО «РЖД».

Приказом от 12 октября 2011 года Баринаева Е.А. уволена с занимаемой должности по пункту 7 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (отказ работника от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора).

Баринаева Е.А. обратилась в суд с иском к Открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» о признании приказа заместителя начальника Горьковской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» от 12 октября 2011 года № 319, приказа начальника Казанской дистанции сигнализации, централизации и блокировки структурного подразделения Горьковской дирекции инфраструктуры Горьковской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» от 12 октября 2011 года № 319 об увольнении, приказа начальника Казанской дистанции сигнализации, централизации и блокировки от 28 марта 2011 года № 191 незаконными, о восстановлении на работе, взыскании задолженности по заработной плате за 2011 год, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

Решением Вахитовского районного суда г. Казани от 22 февраля 2012 года в удовлетворении исковых требований Баринаевой Е.А. было отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 26 апреля 2012 года указанное решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 сентября 2012 года Баринаевой Е.А. отказано в передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 20 июня 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Баринаевой Е.А., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения Вахитовского районного суда г. Казани от 22 февраля 2012 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 26 апреля 2012 года и направлении дела на новое рассмотрение.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Баринаева Е.А., извещенная о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явилась. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения ответчика, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в части взыскания заработной платы, суд первой инстанции пришел к выводу о пропуске истцом срока для обращения в суд с иском, поскольку о нарушении своих прав истец узнала после прекращения работы в июне 2011 года.

Суд апелляционной инстанции согласился с данным выводом суда первой инстанции.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенные выводы судебных инстанций ошибочными, основанными на неправильном толковании положений трудового законодательства по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 392 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трёх месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи ему трудовой книжки. При пропуске по уважительным причинам сроков, установленных настоящей статьёй, они могут быть восстановлены судом.

Согласно части четвертой статьи 84.1 Трудового кодекса Российской Федерации в день прекращения трудового договора работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку и произвести с ним расчет в соответствии со статьей 140 настоящего Кодекса. Согласно положениям статьи 140 названного кодекса при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете.

В силу статьи 14 Трудового кодекса Российской Федерации течение сроков, с которыми настоящий Кодекс связывает прекращение трудовых прав и обязанностей, начинается на следующий день после календарной даты, которой определено окончание трудовых отношений. Если последний день срока приходится на нерабочий день, то днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Как следует из материалов дела, приказом от 12 октября 2011 года Баринаева Е.А. уволена с должности [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] Казанской дистанции сигнализации, централизации и блокировки Горьковской железной дороги - филиала «Российские железные дороги».

С вышеуказанным приказом истец ознакомлена 20 октября 2011 года, что подтверждается её подписью в приказе. В тот же день ей была выдана трудовая книжка.

Следовательно, последним днем для обращения в суд с требованиями о признании незаконными приказов, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула является 21 ноября 2011 года, а с требованиями о взыскании задолженности по заработной плате за 2011 год – 23 января 2012 года, то есть первый рабочий день, следующий за выходным днем - 21 января 2012 года, на который приходилось окончание трехмесячного срока.

За разрешением индивидуального трудового спора Баринаева Е.А. обратилась в суд 19 января 2012 года, в связи с чем оснований для признания пропущенным сроком обращения в суд в части требований о взыскании задолженности по заработной плате за 2011 год, компенсации морального вреда у суда не имелось.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия полагает, что вывод суда о пропуске истцом срока обращения в суд с требованием о взыскании задолженности по заработной плате за 2011 год и компенсации морального вреда нельзя признать законным.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает решение Вахитовского районного суда г. Казани от 22 февраля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 26 апреля 2012 года в части отказа в удовлетворении требований о взыскании задолженности по заработной плате за 2011 год и компенсации морального вреда в связи с пропуском срока для подачи иска в суд незаконными, принятыми с существенным нарушением норм материального права и подлежащими отмене, а дело в этой части направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Вахитовского районного суда г. Казани от 22 февраля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 26 апреля 2012 года в части отказа в удовлетворении требований о взыскании задолженности по заработной плате за 2011 год и компенсации морального вреда отменить, передать дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Вахитовского районного суда г. Казани от 22 февраля 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 26 апреля 2012 года оставить без изменения.

Председательствующий



Судьи

