

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-КГ13-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 июля 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Назаровой А.М.

судей Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Шадриной С. [] Г. [], действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Шадриной П. [] А. [], Шадрина А. [] С. [] к муниципальному бюджетному учреждению здравоохранения «Родильный дом № []» о компенсации морального вреда, взыскании расходов на оплату проезда,

по кассационной жалобе Шадриной С.Г., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Шадриной П.А., и Шадрина А.С. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 29 августа 2012 года, которым отменено решение Вологодского городского суда Вологодской области от 12 мая 2012 года о частичном удовлетворении исковых требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения главного врача бюджетного учреждения здравоохранения Вологодской области «Вологодский родильный дом № []» Кураповой М.А. и его представителя Воробьевой И.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего судебное постановление подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

22 декабря 2008 года в муниципальном бюджетном учреждении здравоохранения «Родильный дом № []» (в настоящее время бюджетное учреждение здравоохранения Вологодской области «Вологодский родильный дом № []») у Шадриной С.Г. родилась дочь – Шадрина П.А., которой 25 декабря 2008 года была сделана прививка с использованием противотуберкулезной вакцины БЦЖ-М. 29 сентября 2010 года Шадрина П.А. госпитализирована с диагнозом «острый метаэпифизарный остимиелит левой плечевой кости». В последующем в 2011 году она неоднократно проходила лечение, перенесла хирургическую операцию. 20 июня 2011 года Шадриной П.А. установлена инвалидность по категории «ребенок-инвалид», причина инвалидности - поствакцинальное осложнение.

Шадрина С.Г., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Шадриной П.А., и Шадрин А.С. обратились в суд с иском к бюджетному учреждению здравоохранения Вологодской области «Вологодский родильный дом № []» о компенсации морального вреда в пользу каждого из истцов в размере [] руб., расходы на оплату проезда в г. Санкт-Петербург и обратно в размере [] руб. [] коп.; в пользу Шадрин А.С. расходы на оплату проезда в г. Санкт-Петербург и обратно в размере [] руб. [] коп., ссылаясь на то, что действиями врачей был причинен вред здоровью Шадриной П.А.

В ходе рассмотрения дела истцы изменили основание иска, ссылаясь на то, что вакцинация против туберкулеза полностью соответствует признакам источника повышенной опасности как деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля со стороны медицинских работников, а также как деятельность по использованию веществ (вакцин, то есть штаммов живых микобактерий), обладающих такими же свойствами. В результате деятельности ответчика, создающей повышенную опасность для окружающих, Шадрина П.А. получила тяжелое заболевание, длительное время находилась на лечении, терпела боль, стала инвалидом.

Решением Вологодского городского суда Вологодской области от 12 мая 2012 года заявленные требования удовлетворены частично.

С бюджетного учреждения здравоохранения Вологодской области «Вологодский родильный дом № []» в пользу Шадриной С.Г., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Шадриной П.А., взыскана компенсация морального вреда в размере [] руб.; в пользу Шадриной С.Г. взысканы расходы на оплату проезда - [] руб. [] коп.; в пользу Шадрин А.С. взыскана компенсация морального вреда в размере [] руб., расходы на оплату проезда - [] руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 29 августа 2012 года указанное решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Шадриной С.Г., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Шадриной П.А., и Шадрин А.С., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 29 августа 2012 года и оставлении в силе решения Вологодского городского суда Вологодской области от 12 мая 2012 года.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации Шадрин С.Г., Шадрин А.С., представители Департамента здравоохранения Вологодской области, муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Детская поликлиника № []», извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что судом при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что имеются основания для взыскания компенсации морального вреда в соответствии с положениями статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и принимая новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, руководствуясь положениями статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что вины в действиях сотрудников родильного дома при проведении вакцинации и в причинении ребенку вреда здоровью не имеется, в связи с чем основания для компенсации морального вреда отсутствуют.

Между тем, Судебная коллегия находит приведенный вывод суда апелляционной инстанции основанным на неправильном применении норм процессуального права.

На основании статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации право выбора способа защиты гражданских прав принадлежит истцу.

В силу статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основание и предмет иска определяет истец.

В соответствии с частью 3 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Как разъяснено в пункте 5 части 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», заявленные требования рассматриваются и разрешаются по основаниям, указанным истцом.

Как усматривается из материалов дела, первоначально истцами заявлялись исковые требования о компенсации морального вреда на основании положений статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, при этом истцами указывалось на виновные действия сотрудников ответчика причинивших вред здоровью ребенка.

Однако впоследствии в соответствии с заявлением от 28 марта 2012 года истцы изменили основание иска, где в качестве основания требования о компенсации морального вреда и расходов по оплате проезда ссылались на положения статей 1079, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации (л.д. 43-44 т.2).

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и принимая новое решение об отказе в иске, руководствовался положениями статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, тем самым в нарушение указанных положений закона вышел за пределы исковых требований, фактически изменив основание иска, и не принял во внимание заявление об изменении основания иска от 28 марта 2012 года.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия признает апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 29 августа 2012 года незаконным, принятым с существенным нарушением норм процессуального права и подлежащим отмене, а дело - направлению в Вологодский областной суд на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 29 августа 2012 года отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение в Вологодский областной суд.

Председательствующий



Судьи

