



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 71-ААД13-1

РЕШЕНИЕ

г. Москва

31 июля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Бевзы В.Н. на определение судьи Калининградского областного суда от 24 мая 2013 г., которым возвращена жалоба Бевзы В.Н. на постановление судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 7 марта 2013 г., вынесенное в отношении данного лица по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 7 марта 2013 г. Бевза В.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год (л.д. 26–27).

7 мая 2013 г. Бевза В.Н. в порядке, предусмотренном статьями 30.1–30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обратился в Калининградский областной суд с жалобой на указанное постановление.

Определением судьи Калининградского областного суда от 24 мая 2013 г. жалоба Бевзы В.Н. возвращена без рассмотрения (л.д. 35–36).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Бевзой В.Н. ставится вопрос об отмене указанного определения в связи с тем, что копия постановления судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 7 марта 2013 г. была получена им лишь 30 апреля 2013 г. (л.д. 44–45).

В судебное заседание, состоявшееся 31 июля 2013 г. в 10 часов 00 минут, извещённое надлежащим образом о времени и месте рассмотрения

названной жалобы лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, не явилось.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения в связи со следующими обстоятельствами.

В силу статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. В случае пропуска этого срока по ходатайству лица, подающего жалобу, он может быть восстановлен судьёй или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.

Как усматривается из материалов дела, копия постановления судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 7 марта 2013 г. направлялась Бевзе В.Н. по адресу, указанному им при составлении протокола об административном правонарушении. Вместе с тем Бевза В.Н. за получением копии судебного акта по извещению отделения почтовой связи не явился, в связи с чем 29 марта 2013 г. письмо было возвращено почтой в суд с отметкой «истёк срок хранения» (л.д. 30).

С жалобой на постановление судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 7 марта 2013 г. Бевза В.Н. обратился 7 мая 2013 г. Ходатайство о восстановлении пропущенного срока обжалования оспариваемого постановления Бевзой В.Н. заявлено не было.

Следовательно, судья Калининградского областного суда определением от 24 мая 2013 г. обоснованно возвратил жалобу Бевзы В.Н. на постановление судьи Ленинградского районного суда г. Калининграда от 7 марта 2013 г. без рассмотрения, указав на пропуск им предусмотренного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока обжалования.

Оснований не согласиться с выводами судьи Калининградского областного суда не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьёй 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

решил:

определение судьи Калининградского областного суда от 24 мая 2013 г. оставить без изменения, жалобу Бевзы В.Н. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов